

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA NR I

RADY STOWARZYSZENIA „PARTNERSTWO DLA KRAJNY I PAŁUK”

dot. ogłoszenia naboru wniosków o powierzenie grantów nr 1/2018/EFS oraz nr 2/2018/EFS

Nakło nad Notecią, 03.01.2019 r., początek godz. 14:00

I. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności posiedzenia.

Posiedzenie Rady utworzyła Przewodnicząca Rady Stowarzyszenia Ewa Pierucka, która na podstawie listy obecności stwierdziła quorum, tj. że w posiedzeniu uczestniczy 9 na 15 członków Rady, co stanowi 60% jej składu. Rada może zatem podejmować prawomocne decyzje.

W posiedzeniu uczestniczyła także opiekun procesu Dorota Stanek (Dyrektor biura LGD) oraz przedstawiciel Zarządu Stowarzyszenia Barbara Jasińska, a także pracownicy biura LGD.

II. Wybór Sekretarzy posiedzenia.

Przewodnicząca Rady przystąpiła do przeprowadzenia wyboru dwóch Sekretarzy posiedzenia, stanowiących jednocześnie Komisję Skrutacyjną (głosowanie jawne przez podniesienie ręki). Zgłoszono kandydatury: **Wojciecha Gawlaka** oraz **Izabeli Stefańskiej-Król**. Obie osoby wyraziły zgodę na kandydowanie. W głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki kandydatury powyższe zostały wybrane Sekretarzami posiedzenia, stanowiącymi jednocześnie Komisję Skrutacyjną (głosów za – 9, głosów przeciw – 0, wstrzymując się od głosu – 0).

III. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek posiedzenia, do którego nie wniesiono żadnych uwag ani poprawek i który przyjęto jednogłośnie – głosowanie przez podniesienie ręki (głosów za – 9, głosów przeciw – 0, wstrzymując się od głosu – 0).

IV. Omówienie wniosków o powierzenie grantu złożonych w ramach naboru nr 1/2018/EFS oraz podjęcie decyzji o wybraniu lub niewybraniu Grantobiorcy (ocena zgodności projektów objętych grantami z LSR, w tym z Programem, wybór Grantobiorców oraz ustalenie kwoty wsparcia).

1. Podpisanie deklaracji poufności i bezstronności

Przed przystąpieniem do omówienia wniosków o powierzenie grantów, a tym samym oceny wniosków i wyboru Grantobiorców w ramach naboru 1/2018/EFS, każdy członek Rady podpisał *Deklarację poufności i bezstronności* zawierającą m.in. informację o ewentualnych wyłączeniach z oceny oraz oświadczenie, że członek Rady zapoznał się z „*Procedurą wyboru i oceny Grantobiorców ...*”. W tym punkcie posiedzenia Dyrektor biura LGD przypomniała także zebranym o obowiązku informowania LGD o ew. zmianach statusu członka Rady LGD.

2. Rejestr interesów członków Rady LGD

Na podstawie złożonych deklaracji pracownik biura LGD sporządził Rejestr interesów członków Rady LGD.

Na podstawie sporządzonego Rejestru, przed prezentacją danego wniosku, Sekretarze posiedzenia wraz z prowadzącą posiedzenie i opiekunem procesu przeprowadzali każdorazowo procedurę wyłączenia Członka Rady z oceny i wyboru oraz badanie czy Rada zachowuje wymagane parytety, tj.:

- **Warunek 1** – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu,
- **Warunek 2** – co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

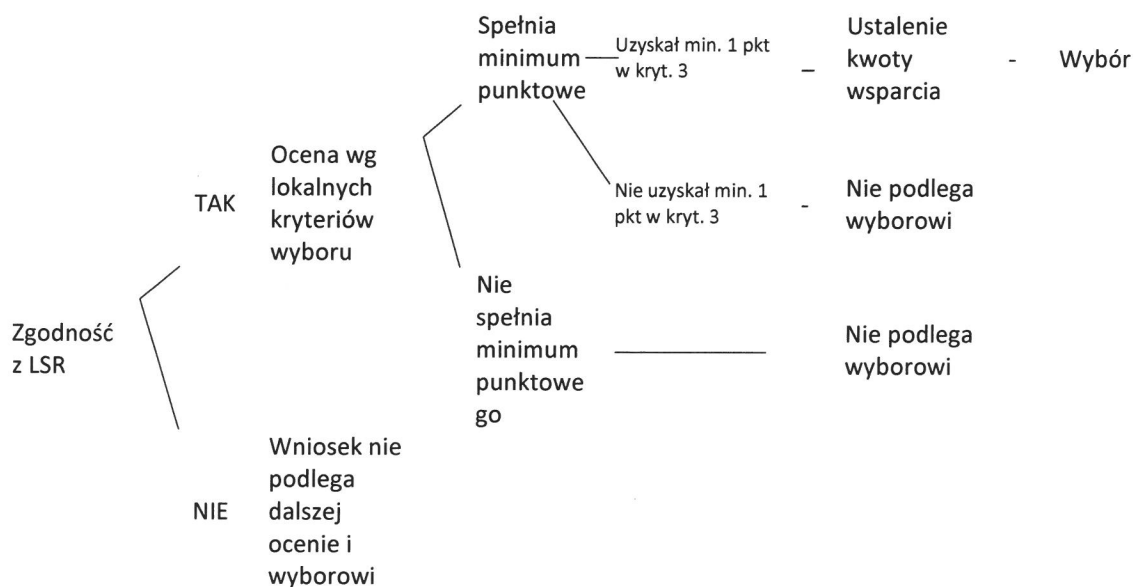
W składzie członków Rady biorących udział w ocenie i wyborze **zidentyfikowano jedynie grupę interesu władz publicznych**, która na przedmiotowym posiedzeniu reprezentowana była przez 3 osoby – reprezentantów sektora publicznego, tj. p. Tadeusza Sobolę, p. Piotra Kalamona, p. Michalinę Zygmunt [33,(33)% uczestniczących w posiedzeniu].

Grupa 3 osób, reprezentująca na posiedzeniu w całości sektor gospodarczy (p. Patrycja Perdoch, p. Adam Grewling oraz p. Wojciech Gawlak), to odsetek również rzędu 33,(33)%. Sektor gospodarczy obecny na posiedzeniu to przedsiębiorcy różnych branż niewątpliwie niestanowiący grupy interesu. Podobnie 3 przedstawiciele sektora społecznego (p. Ewa Pierucka, p. Izabela Stefańska-Król, oraz p. Marietta Błaszkiwicz). Reprezentacja całości sektora na posiedzeniu to również 33,(33)%.

Po stosownych wyłączeniach z oceny i wyboru, zgodnie ze wskazaniem Rejestru interesów, warunek 1 i 2 również były zachowane, a wśród uprawnionych do oceny i wyboru identyfikowano jedynie grupę interesu władz publicznych, co odnotowano szczegółowo w dalszej części protokołu oraz jego załącznikach.

UWAGA: Zgodnie z regulaminem Rady – wyłączenie członka Rady LGD z udziału w dokonywaniu oceny i wyboru polega na jego całkowitym wykluczeniu z procesu wyboru i oceny, w tym z głosowania nad podjęciem uchwały w odniesieniu do operacji wskazanych przez członka Rady LGD w podpisanej własnoręcznie *Deklaracji poufności i bezstronności*. Powyższego zapisu nie stosuje się do zatwierdzania przez Radę LGD list operacji, o których mowa w stosownych Procedurach wyboru i oceny... (§28 ust. 2) – tj. *Listy projektów objętych grantami zgodnych z LSR oraz Listy projektów wybranych*.

Wniosek o powierzenie grantu, zgodnie z *Procedurą wyboru i oceny Grantobiorców...*, weryfikowany był wg schematu:



Poniżej w tabeli zawarto informację na temat rozpatrywanych w ramach konkursu wniosków o powierzenie grantów wraz ze wskazaniem osób wyłączonych z oceny i wyboru.

Zestawienie rozpatrywanych na posiedzeniu wniosków o powierzenie grantu				
Lp.	Znak sprawy LGD	Nazwa Grantobiorcy	Tytuł projektu	Członkowie Rady wyłączeni z dyskusji i oceny oraz powód wyłączenia
1.	2018/EPG/1	HAPPY FROG Michał Raczyński	Klub młodzieżowy Happy Frog Rościmin	-
2.	2018/EPG/2	HAPPY FROG Michał Raczyński	Klub młodzieżowy Happy Frog Witosław	-
3.	2018/EPG/3	Klub Turystyki "Notec"	Seniorzy aktywnie	-
4.	2018/EPG/7	GMINA MROCZA	"Akademia Rodziny"	-
5.	2018/EPG/9	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Olszewki i Lubaszca	Klub młodzieżowy "Akademia"	-
6.	2018/EPG/10	Tomasz Kwiatkowski Ośrodek Szkolenia Kierowców TOP Kwiatkowscy	Niepełnosprawny - świadomym uczestnikiem ruchu	-
7.	2018/EPG/11	Tomasz Kwiatkowski Ośrodek Szkolenia Kierowców TOP Kwiatkowscy	Niepełnosprawny - pełnosprawnym kierowcą	-
8.	2018/EPG/12	Powiat Nakielski	Klub Młodzieżowy "Witos" w Samostrzelu	Tadeusz Sobol - reprezentant Grantobiorcy
9.	2018/EPG/14	Nakielski Ośrodek Kultury imienia Zygmunta Kornaszewskiego w Nakle nad Notecią (zał.1953 r.)	UŚMIECH DLA SENIORA	Piotr Kalamon - Grantobiorca jest jednostką organizacyjną Gminy Nakło nad Notecią, której przedstawicielem jest członek Rady LGD

3. Ocena zgodności projektów z LSR:

- Wszystkie wnioski o powierzenie grantów, po weryfikacji wstępnej dokonanej przez pracownika biura LGD, zostały przekazane na posiedzenie Rady (w sumie 9 wniosków).
- Prezentacji każdego wniosku (wg kolejności wpływu do LGD) oraz wyników jego weryfikacji wstępnej, dokonała opiekun procesu Dorota Stanek. Do przeprowadzonej przez biuro weryfikacji wstępnej, w odniesieniu do każdego rozpatrywanego projektu, członkowie Rady nie wnieśli żadnych uwag.
- W dalszej kolejności, mając na uwadze dokumentację złożoną przez Grantobiorcę, w tym dokumentację złożoną w odpowiedzi na wezwanie LGD, a także w oparciu o Kartę weryfikacji wstępnej wniosku o powierzenie grantu (EFS) wypełnioną przez pracownika biura LGD (materiał pomocniczy), członkowie Rady dokonali indywidualnej oceny każdego wniosku na Karcie oceny zgodności projektu z LSR.

Szczegółowe wyniki głosowania za pomocą **Karty oceny zgodności projektu z LSR** zawiera Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowiący załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

4. Lista projektów objętych grantami zgodnych z LSR.

Po dokonaniu oceny wszystkich 9-ciu projektów objętych grantami za zgodność z LSR, na podstawie wyników poszczególnych głosowań, Sekretarze posiedzenia, stanowiący jednocześnie Komisję Skrutacyjną, sporządzili **Listę projektów objętych grantami zgodnych z LSR**. Listę przyjęto w formie uchwały – głosowanie przez podniesienie ręki.

Wyniki głosowania:

Przedmiot głosowania – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Listy projektów objętych grantami zgodnych z LSR	Uprawniionych do głosowania	za	przeciw	wstrzymują się od głosu	Nr podjętej uchwały
Osoby wyłączone z głosowania	9	9	0	0	EF5//1/19
Nie dotyczy*					

*Zgodnie z par. 28, ust. 2 Regulaminu Rady Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Krajny i Pałuk” – wyłączenie nie ma zastosowania do zatwierdzania przez Radę LGD list operacji/grantobiorców/projektów objętych grantem, o których mowa w stosownych Procedurach wyboru i oceny.

UWAGA: Przed przystąpieniem do sporządzenia listy i podjęciem stosownej uchwały Dyrektor biura LGD, jako opiekun procesu wyboru i oceny, do której zadań zgodnie z procedurą należy m.in. nadzór nad poprawnością dokumentacji z procesu wyboru i oceny, poinformowała członków Rady, iż w trakcie przygotowywania dokumentów na posiedzenie Rady stwierdzono rozbieżności pomiędzy wzorem Listy projektów objętych grantami zgodnych z LSR a zapisami *Procedury wyboru i oceny Grantobiorców...*. Zgodnie z Procedurą... lista powinna zawierać poza wskazaniami obecnego wzoru również wartość całkowitą projektu objętego grantem. Korekty we wzorze listy, zgodnie z zapisami §23 ust. 9 pkt 8) Statutu, dokonano uchwałą Zarządu LGD, wstawiając dodatkową kolumnę. Korekta zapisów miała na celu zapewnienie prawidłowości oceny i wyboru projektów przez Radę LGD. Korekta nie była zmianą procedury ani ingerowaniem w decyzję Rady związaną z wyborem projektów.

5. Ocena projektów objętych grantem pod względem zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru oraz ustalenie kwoty wsparcia (grantu) w odniesieniu do projektów objętych grantami spełniających minimum punktowe.

5.1. Ocena zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru

Członkowie Rady z uwagi na fakt, że wszystkie projekty uznane zostały za zgodne z LSR, dokonali ich indywidualnej oceny wg lokalnych kryteriów wyboru. W swojej ocenie członkowie Rady również posiłkowali się *Kartą weryfikacji wstępnej wniosku o powierzenie grantu (EFS)* sporządzoną przez pracownika biura LGD. Szczegółowe wyniki głosowania Rady za pomocą *Karty oceny wg lokalnych kryteriów wyboru* zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej, stanowiący załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

5.2. Ustalenie kwoty wsparcia:

Wszystkie projekty uzyskały minimum punktowe zatem zgodnie z *Procedurą wyboru i oceny Grantobiorców ...*, na podstawie danych zawartych we wniosku o powierzenie grantu, Rada LGD w drodze dyskusji a następnie głosowania przez podniesienie ręki ustaliła kwotę wsparcia (grantu) dla każdego projektu, posiłkując się *Kartą weryfikacji wstępnej wniosku o powierzenie grantu (EFS)*.

W trakcie dyskusji stwierdzono, iż w odniesieniu do wszystkich rozpatrywanych wniosków spełnione zostały łącznie następujące warunki:

- wszystkie koszty są kwalifikowalne oraz racjonalne,
- zastosowano katalog stawek maksymalnych, a w odniesieniu do dóbr lub usług, które nie występują w obrocie powszechnym, w sytuacji, gdy dany koszt nie został ujęty w katalogu stawek maksymalnych, załączono do wniosku o powierzenie grantu co najmniej 2 dokumenty uzasadniające przyjęty poziom cenowy,
- koszty administracyjne nie przekraczają dopuszczalnego poziomu 20% grantu,
- koszty nie obejmują zakupu środków trwałych i cross-finansingu.

Wyniki głosowania dot. ustalenia kwoty wsparcia zestawiono w poniższej tabeli:

Liczba uczestniczących w posiedzeniu		9					
Lp.	Znak sprawy	Nazwa Grantobiorcy	Kwota wsparcia (wartość do ... zł)	Członek Rady wykluczony z dyskusji i głosowania	Uprawnionych do głosowania	Wynik głosowania	
						za	przeciw wstrzymują się
1.	2018/EPG/1	HAPPY FROG Michał Raczyński	do 49 885,50 zł	-	9	9	0
2.	2018/EPG/2	HAPPY FROG Michał Raczyński	do 49 815,50 zł	-	9	9	0
3.	2018/EPG/3	Klub Turystyki "Noteć"	do 48 703,28 zł	-	9	9	0
4.	2018/EPG/7	GMINA MROCZA	do 50 000,00 zł	-	9	9	0
5.	2018/EPG/9	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Olszewki i Lubaszca	do 41 727,50 zł	-	9	9	0
6.	2018/EPG/10	Tomasz Kwiatkowski Ośrodek Szkolenia Kierowców TOP Kwiatkowscy	do 43 800,00 zł	-	9	9	0
7.	2018/EPG/11	Tomasz Kwiatkowski Ośrodek Szkolenia Kierowców TOP Kwiatkowscy	do 36 650,00 zł	-	9	9	0
8.	2018/EPG/12	Powiat Nakieński	do 46 090,00 zł	Tadeusz Sobol	8	8	0
9.	2018/EPG/14	Nakieński Ośrodek Kultury imienia Zygmunta Kornaszewskiego w Nakle nad Notecią (zał.1953 r.)	do 47 000,00 zł	Piotr Kalamon	8	8	0

6. Podjęcie oddzielnych uchwał w sprawie wyboru projektów – głosowanie przez podniesienie ręki.

Wszystkie oceniane w konkursie 1/2018/EF5 projekty spełniły łącznie następujące warunki: zostały uznane za zgodne z LSR, uzyskały co najmniej 1 punkt za spełnienie lokalnego kryterium wyboru „Potrzeba realizacji grantu” od każdego członka Rady LGD oraz uzyskały wymagane min. 17 pkt. w lokalnych kryteriach wyboru.

Mając na uwadze powyższe, Rada LGD dokonała ich wyboru poprzez podjęcie w odniesieniu do każdego projektu uchwały w sprawie wyboru projektu objętego grantem oraz ustalenia kwoty wsparcia (grantu).

Wyniki głosowań zawiera poniższa tabela:

Głosowanie – podjęcie uchwały w sprawie wyboru projektu objętego grantem oraz ustalenia kwoty wsparcia (grantu)

Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu (ogółem)		9	Osoby wyłączone z głosowania	Sektor publiczny/institucje publiczne [os./%]	Warunek 2 (50%)		Warunek 1 (49%)		Wynik głosowania			Nr uchwały w sprawie wyboru projektu objętego grantem oraz ustalenia kwoty wsparcia (grantu)
					Pozostałe sektory		Grupa interesu władzy publicznej [os./%]	za				
					Gospodarczy [os./%]	Spoteczny [os./%]			3 os./ [33,(33)%]			
1.	2018/EPG/1	-	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	9	0	0	0	EFS/I/2/19
2.	2018/EPG/2	-	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	9	0	0	0	EFS/I/3/19
3.	2018/EPG/3	-	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	9	0	0	0	EFS/I/4/19
4.	2018/EPG/7	-	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	9	0	0	0	EFS/I/5/19
5.	2018/EPG/9	-	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	9	0	0	0	EFS/I/6/19
6.	2018/EPG/10	-	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	9	0	0	0	EFS/I/7/19
7.	2018/EPG/11	-	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	9	0	0	0	EFS/I/8/19
8.	2018/EPG/12	Tadeusz Sobol	2 os./ [25,00%]	3 os./ [37,50%]	3 os./ [37,50%]	3 os./ [37,50%]	2 os./ [25,00%]	8	0	0	0	EFS/I/9/19
9.	2018/EPG/14	Piotr Kalamon	2 os./ [25,00%]	3 os./ [37,50%]	3 os./ [37,50%]	3 os./ [37,50%]	2 os./ [25,00%]	8	0	0	0	EFS/I/10/19

7. Sporządzenie Listy projektów wybranych i podjęcie stosownej uchwały zatwierdzającej listę.

W dalszej kolejności sporządzono Listę projektów wybranych na podstawie ilości punktów przyznanej podczas oceny wg lokalnych kryteriów wyboru (projekty objęte grantami uszeregowane zostały na liście wg ilości uzyskanych punktów, malejąco). W przypadku projektów objętych grantami o równej ilości uzyskanych punktów, o miejscu na Liście projektów wybranych zdecydowało:

- w pierwszej kolejności procentowy udział wkładu własnego Grantobiorcy (tj. Grantobiorca zakładający większy udział wkładu własnego w kosztach kwalifikowalnych projektu objętego grantem został sklasyfikowany na wyższym miejscu Listy projektów wybranych),
- w drugiej kolejności data i godzina złożenia wniosku o powierzenie grantu w miejscu wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków.

Listę projektów wybranych, członkowie Rady przyjęli w drodze uchwały w wyniku głosowania przez podniesienie ręki: **Uchwała nr EFS/I/11/19 w sprawie zatwierdzenia Listy projektów wybranych w ramach konkursu nr 1/2018/EFS.**

Wyniki głosowania:

Osoby wykluczone z głosowania	Uprawnionych do głosowania	za	przeciw	wstrzymując się od głosu
Nie dotyczy*	9	9	0	0

*Zgodnie z par. 28, ust. 2 Regulaminu Rady Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Krajny i Patuk” – wyłączenie nie ma zastosowania do zatwierdzenia przez Radę LGD list operacji/grantobiorców/projektów objętych grantem, o których mowa w stosownych Procedurach wyboru i oceny.

V. Omówienie wniosków o powierzenie grantu złożonych w ramach naboru nr 2/2018/EFS oraz podjęcie decyzji o wybraniu lub niewybraniu Grantobiorcy (ocena zgodności projektów objętych grantami z LSR, w tym z Programem, wybór Grantobiorców oraz ustalenie kwoty wsparcia).

1. Ponowne sprawdzenie quorum

Przed przystąpieniem do realizacji kolejnego punktu programu posiedzenie opuściła p. Marietta Błaszczkiewicz. Przewodnicząca Rady LGD wraz z Sekretarzami posiedzenia i opiekunem procesu przeprowadziła zatem ponowne sprawdzenie quorum stwierdzając, iż w posiedzeniu od tej chwili uczestniczy 8 członków Rady [53,(33)%] zatem Rada może nadal podejmować prawomocne decyzje.

2. Podpisanie deklaracji poufności i bezstronności

Przed przystąpieniem do omówienia wniosków o powierzenie grantów, a tym samym oceny wniosków i wyboru Grantobiorców w ramach naboru 2/2018/EFS, każdy członek Rady podpisał *Deklarację poufności i bezstronności* zawierającą m.in. informację o ewentualnych wyłączeniach z oceny oraz oświadczenie, że członek Rady zapoznał się z „*Procedurą wyboru i oceny Grantobiorców ...*”.

3. Rejestr interesów członków Rady LGD

Na podstawie złożonych deklaracji pracownik biura LGD sporządził Rejestr interesów członków Rady LGD.

Na podstawie sporządzonego Rejestru, przed prezentacją danego wniosku, Sekretarze posiedzenia wraz z prowadzącą posiedzenie i opiekunem procesu przeprowadzali każdorazowo procedurę wyłączenia Członka Rady z oceny i wyboru oraz badanie czy Rada zachowuje wymagane parytety, tj.:

- **Warunek 1** – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu,
- **Warunek 2** – co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

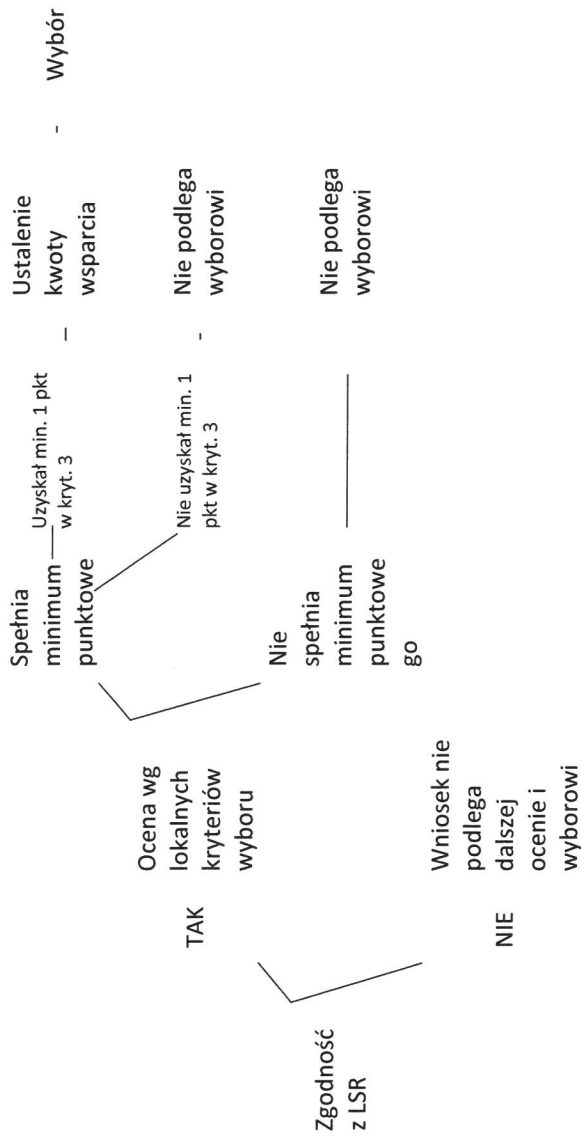
W składzie członków Rady biorących udział w ocenie i wyborze **zidentyfikowano jedynie grupę interesu władz publicznych**, która reprezentowana była przez 3 osoby – reprezentantów sektora publicznego, tj. p. Tadeusza Sobola, p. Piotra Kalamona, p. Michalinę Zygmunt (37,50% uczestniczących w posiedzeniu).

Grupa 3 osób, reprezentująca na posiedzeniu w całości sektor gospodarczy (p. Patrycja Perdoch, p. Adam Grewling oraz p. Wojciech Gawlak), to odsetek również rzędu 37,50%. Sektor gospodarczy obecny na posiedzeniu to przedsiębiorcy różnych branż niewątpliwie niestanowiący grupy interesu. Podobnie 2 przedstawicieli sektora społecznego (p. Ewa Pierrucka, p. Izabela Stefańska-Król). Reprezentacja całości sektora na posiedzeniu stanowiła 25%.

Po stosownych wyłączeniach z oceny i wyboru, zgodnie ze wskazaniami Rejestru interesów, warunek 1 i 2 również były zachowane, a wśród uprawnionych do oceny i wyboru zidentyfikowano jedynie grupę interesu władz publicznych, co odnotowano szczegółowo w dalszej części protokołu oraz jego załącznikach.

UWAGA: Zgodnie z regulaminem Rady – wyłączenie członka Rady LGD z udziału w dokonywaniu oceny i wyboru polega na jego całkowitym wykluczeniu z procesu wyboru i oceny, w tym z głosowania nad podjęciem uchwały w odniesieniu do operacji wskazanych przez członka Rady LGD w podpisanej własnoręcznie *Deklaracji poufności i bezstronności*. Powyższego zapisu nie stosuje się do zatwierdzania przez Radę LGD list operacji, o których mowa w stosownych Procedurach wyboru i oceny... (§28 ust. 2) – tj. *Listy projektów objętych grantami zgodnych z LSR oraz Listy projektów wybranych*.

Wniosek o powierzenie grantu, zgodnie z *Procedurą wyboru i oceny Grantobiorców...*, weryfikowany był wg schematu:



Ponizej w tabeli zawarto informacje na temat rozpatrywanych w ramach konkursu wniosków o powierzenie grantów wraz ze wskazaniem osób wyłączonych z oceny i wyboru.

Zestawienie rozpatrywanych na posiedzeniu wniosków o powierzenie grantu			Członkowie Rady wyłączeni z dyskusji i oceny oraz powód wyłączenia	
Lp.	Znak sprawy LGD	Nazwa Grantobiorcy	Tytuł projektu	
1.	2018/EPG/4	Iwona Wencka-Stramowska TRAINING HOUSE	„Aktywne kobiety z gminy Nakło nad Notecią”	-
2.	2018/EPG/5	Iwona Wencka-Stramowska TRAINING HOUSE	Aktywne kobiety z gmin Kcynia, Sadki, Mrocza	-
3.	2018/EPG/6	Iwona Wencka-Stramowska TRAINING HOUSE	Aktywne kobiety z gminy Szubin	-

4. Ocena zgodności projektów z LSR:

- Wszystkie wnioski o powierzenie grantów, po weryfikacji wstępnej dokonanej przez pracownika biura LGD, zostały przekazane na posiedzenie Rady (w sumie 3 wnioski).
- Prezentacji każdego wniosku (wg kolejności wpływu do LGD) oraz wyników jego weryfikacji wstępnej dokonała opiekun procesu Dorota Stanek. Do przeprowadzonej przez biuro weryfikacji wstępnej, w odniesieniu do każdego rozpatrywanego projektu, członkowie Rady nie wnieśli żadnych uwag.
- W dalszej kolejności, mając na uwadze dokumentację złożoną przez Grantobiorcę, w tym dokumentację złożoną w odpowiedzi na wezwanie LGD, a także w oparciu o Kartę weryfikacji wstępnej wniosku o powierzenie grantu (EFS) wypełnioną przez pracownika biura LGD (materiał pomocniczy), członkowie Rady dokonali indywidualnej oceny każdego wniosku na Karcie oceny zgodności projektu z LSR.

Szczegółowe wyniki głosowania za pomocą **Karty oceny zgodności projektu z LSR** zawiera Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowiący załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

5. Lista projektów objętych grantami zgodnych z LSR.

Po dokonaniu oceny wszystkich 3 projektów objętych grantami za zgodność z LSR, na podstawie wyników poszczególnych głosowań, Sekretarze posiedzenia, stanowiący jednocześnie Komisję Skrutacyjną, sporządzili **Listę projektów objętych grantami zgodnych z LSR**. Listę przyjęto w formie uchwały – głosowanie przez podniesienie ręki. **Wyniki głosowania:**

Przedmiot głosowania – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Listy projektów objętych grantami zgodnych z LSR	Uprawnionych do głosowania	za	przeciw	wstrzymują się od głosu	Nr podjętej uchwały
Osoby wyłączone z głosowania	8	8	0	0	EF5/I/12/19
Nie dotyczy*					

*Zgodnie z par. 28, ust. 2 Regulaminu Rady Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Krajny i Pałuk” – wyłączenie nie ma zastosowania do zatwierdzenia przez Radę LGD list operacji/grantobiorców/projektów objętych grantem, o których mowa w stosownych Procedurach wyboru i oceny.

UWAGA: Przed przystąpieniem do sporządzenia listy i podjęciem stosownej uchwały Dyrektor biura LGD, jako opiekun procesu wyboru i oceny, do której zadań zgodnie z procedurą należy m.in. nadzór nad poprawnością dokumentacji z procesu wyboru i oceny, poinformowała członków Rady, iż w trakcie przygotowywania dokumentów na posiedzenie Rady stwierdzono rozbieżności pomiędzy wzorem Listy projektów objętych grantami zgodnych z LSR a zapisami *Procedury wyboru i oceny Grantobiorców...*. Zgodnie z Procedurą... lista powinna zawierać, poza wskazaniami obecnego wzoru, również wartość całkowitą projektu objętego grantem. Korekty we wzorze listy, zgodnie z zapisami §23 ust. 9 pkt 8) Statutu, dokonano uchwałą Zarządu LGD, wstawiając dodatkową kolumnę. Korekta zapisów miała na celu zapewnienie prawidłowości oceny i wyboru projektów przez Radę LGD. Korekta nie była zmianą procedury ani ingerowaniem w decyzję Rady związaną z wyborem projektów.

6. Ocena projektów objętych grantem pod względem zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru oraz ustalenie kwoty wsparcia (grantu) w odniesieniu do projektów objętych grantami spełniających minimum punktowe.

6.1. Ocena zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru

Członkowie Rady z uwagi na fakt, że wszystkie projekty uznane zostały za zgodne z LSR, dokonali ich indywidualnej oceny wg lokalnych kryteriów wyboru. W swojej ocenie członkowie Rady również posłużyli się *Kartą weryfikacji wstępnej wniosku o powierzenie grantu (EFS)* sporządzoną przez pracownika biura LGD. Szczegółowe wyniki głosowania Rad, za pomocą **Karty oceny wg lokalnych kryteriów wyboru** zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej, stanowiący załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

6.2. Ustalenie kwoty wsparcia:

Wszystkie projekty uzyskały minimum punktowe zatem zgodnie z *Procedurą wyboru i oceny Grantobiorców ...*, na podstawie danych zawartych we wniosku o powierzenie grantu, Rada LGD w drodze dyskusji a następnie głosowania przez podniesienie ręki ustaliła kwotę wsparcia (grantu) dla każdego projektu, posługując się *Kartą weryfikacji wstępnej wniosku o powierzenie grantu (EFS)*.

W trakcie dyskusji stwierdzono, iż w odniesieniu do wszystkich rozpatrywanych wniosków spełnione zostały łącznie następujące warunki:

- wszystkie koszty są kwalifikowalne oraz racjonalne,
- zastosowano katalog stawek maksymalnych, a w odniesieniu do dóbr lub usług, które nie występują w obrocie powszechnym, w sytuacji, gdy dany koszt nie został ujęty w katalogu stawek maksymalnych, załączono do wniosku o powierzenie grantu co najmniej 2 dokumenty uzasadniające przyjęty poziom cenowy,
- koszty administracyjne nie przekraczają dopuszczalnego poziomu 20% grantu,
- koszty nie obejmują zakupu środków trwałych i cross-financingu.

Wyniki głosowania dot. ustalenia kwoty wsparcia zestawiono w poniższej tabeli:

Liczba uczestniczących w posiedzeniu		8						
Lp.	Znak sprawy	Nazwa Grantobiorcy	Kwota wsparcia (wartość do ... zł)	Członek Rady wykluczony z dyskusji i głosowania	Uprawnionych do głosowania	Wynik głosowania		
						za	przeciw	wstrzymując się
1.	2018/EPG/4	Iwona Wencka-Stramowska TRAINING HOUSE	do 142 506,90 zł	-	8	8	0	0
2.	2018/EPG/5	Iwona Wencka-Stramowska TRAINING HOUSE	do 142 506,90 zł	-	8	8	0	0
3.	2018/EPG/6	Iwona Wencka-Stramowska TRAINING HOUSE	do 142 506,90 zł	-	8	8	0	0

7. Podjęcie oddzielnych uchwał w sprawie wyboru projektów – głosowanie przez podniesienie ręki.

Wszystkie oceniane w konkursie 2/2018/EFŚ projekty spełniły łącznie następujące warunki: zostały uznane za zgodne z LSR, uzyskały co najmniej 1 punkt za spełnienie lokalnego kryterium wyboru „Potrzeba realizacji grantu” od każdego członka Rady LGD oraz uzyskały wymagane min. 19 pkt. w lokalnych kryteriach wyboru.

Mając na uwadze powyższe, Rada LGD dokonała ich wyboru poprzez podjęcie w odniesieniu do każdego projektu uchwały w sprawie wyboru projektu objętego grantem oraz ustalenia kwoty wsparcia (grantu).

Wyniki głosowań zawiera poniższa tabela:

Głosowanie – podjęcie uchwały w sprawie wyboru projektu objętego grantem oraz ustalenia kwoty wsparcia (grantu)

Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu (ogółem)	8	Osoby wyłączone z głosowania	BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW – WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)				Wynik głosowania			Nr uchwały w sprawie wyboru projektu objętego grantem oraz ustalenia kwoty wsparcia (grantu)		
			Warunek 1 (49%)		Warunek 2 (50%)		Za	przeciw	wstrzymując się			
			Sektor publiczny/institucje publiczne [os./%]	Pozostałe sektory	Gospodarczy [os./%]	Spoleczny [os./%]						
Znak sprawy LGD	2018/EPG/1	-	3 os./ [37,50 %]	2 os./ [25,00 %]	3 os./ [37,50 %]	2 os./ [25,00 %]	3 os./ [37,50 %]	3 os./ [37,50 %]	0	0	0	EFŚ//13/19
	2018/EPG/2	-	3 os./ [37,50 %]	2 os./ [25,00 %]	3 os./ [37,50 %]	2 os./ [25,00 %]	3 os./ [37,50 %]	3 os./ [37,50 %]	0	0	0	EFŚ//14/19
	2018/EPG/3	-	3 os./ [37,50 %]	2 os./ [25,00 %]	3 os./ [37,50 %]	2 os./ [25,00 %]	3 os./ [37,50 %]	3 os./ [37,50 %]	0	0	0	EFŚ//15/19

8. Sporządzenie Listy projektów wybranych i podjęcie stosownej uchwały zatwierdzającej listę.

W dalszej kolejności sporządzono *Listę projektów wybranych* na podstawie ilości punktów przyznanej podczas oceny wg lokalnych kryteriów wyboru (projekty objęte grantami uszeregowane zostały na liście wg ilości uzyskanych punktów, malejąco). W przypadku projektów objętych grantami o równej ilości uzyskanych punktów, o miejscu na *Liście projektów wybranych* zdecydowało:

- w pierwszej kolejności procentowy udział wkładu własnego Grantobiorcy (tj. Grantobiorca zakładający większy udział wkładu własnego w kosztach kwalifikowalnych projektu objętego grantem został sklasyfikowany na wyższym miejscu Listy projektów wybranych),
- w drugiej kolejności data i godzina złożenia wniosku o powierzenie grantu w miejscu wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków.

Listę projektów wybranych członkowie Rady przyjęli w drodze uchwały w wyniku głosowania przez podniesienie ręki: **Uchwała nr EFS/I/16/19 w sprawie zatwierdzenia Listy projektów wybranych w ramach konkursu nr 2/2018/EFŚ.**

Wyniki głosowania:

Osoby wykluczone z głosowania	Uprawnionych do głosowania	za	przeciw	wstrzymują się od głosu
Nie dotyczy*	8	8	0	0

*Zgodnie z par. 28, ust. 2 Regulaminu Rady Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Krajny i Pałuk” – wyłączenie nie ma zastosowania do zatwierdzenia przez Radę LGD list operacji/grantobiorców/projektów objętych grantem, o których mowa w stosownych Procedurach wyboru i oceny.

VI. Informacja Zarządu o przyznaniu pomocy na operacje, które były przedmiotem wcześniejszych posiedzeń Rady LGD

W tym punkcie posiedzenia przedstawiciel Zarządu LGD Barbara Jasińska poinformowała zebranych, iż projekty przekazane w 2018 r. do SW - niekomercyjna infrastruktura kulturalna i trzystyczno-rekreacyjna, wnioski dotyczące rozwoju przedsiębiorstw oraz wnioski w zakresie rewitalizacji nadal polegają rozpatrzeniu przez odpowiednie departamenty Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu. Wkrótce być może zostaną podpisane umowy na 2 projekty dot. niekomercyjnej infrastruktury w ramach PROW. Opóźnienia dot. wniosków przekazanych do PROW w zakresie rozwoju przedsiębiorczości wynoszą ponad miesiąc w tej chwili. Niestety żaden WoPP nie podlega jeszcze rozpatrzeniu, nie ma też informacji zwrotnej, kiedy ten proces się rozpocznie. Istnieje zagrożenie, że przedsiębiorcy będą się wycofywać ze złożonych wniosków i LGD będzie musiała ponawiać konkursy – są już takie sygnały przekazywane telefonicznie do biura LGD.

VII. Wolne głosy, wnioski i zapytania.

Brak.

VIII. Zamknięcie posiedzenia

Przewodnicząca Rady podziękowała wszystkim za udział i zakończyła posiedzenie Rady.

Sporządzono: Nakłó nad Notecią, 3 stycznia 2019 r.

Protokół sporządzono w 1 egzemplarzu.

Załącznik 1: PROTOKÓŁ KOMISJI SKRUTACYJNEJ Z GŁOSOWANIA RADY STOWARZYSZENIA „PARTNERSTWO DLA KRAJNY I PAŁUK” ZA POMOCĄ KARTY OCENY ZGODNOŚCI PROJEKTU Z LSR (nr konkursu LGD 1/2018/EFŚ).

Załącznik 2: PROTOKÓŁ KOMISJI SKRUTACYJNEJ Z GŁOSOWANIA RADY STOWARZYSZENIA „PARTNERSTWO DLA KRAJNY I PAŁUK” ZA POMOCĄ KARTY OCENY WG LOKALNYCH KRYTERIÓW WYBORU (nr konkursu LGD 1/2018/EFŚ).

Załącznik 3: PROTOKÓŁ KOMISJI SKRUTACYJNEJ Z GŁOSOWANIA RADY STOWARZYSZENIA „PARTNERSTWO DLA KRAJNY I PAŁUK” ZA POMOCĄ KARTY OCENY ZGODNOŚCI PROJEKTU Z LSR (nr konkursu LGD 2/2018/EFŚ).

Załącznik 4: PROTOKÓŁ KOMISJI SKRUTACYJNEJ Z GŁOSOWANIA RADY STOWARZYSZENIA „PARTNERSTWO DLA KRAJNY I PAŁUK” ZA POMOCĄ KARTY OCENY WG LOKALNYCH KRYTERIÓW WYBORU (nr konkursu LGD 2/2018/EFŚ).

Podpisy sporządzających protokół:

Wojciech Gawlak

Sekretarz Posiedzenia Rady

Izabela Stefańska-Król

Sekretarz Posiedzenia Rady

Podpis Przewodniczącej Rady LGD

Przewodnicząca
Rady Stowarzyszenia
„Partnerstwo dla Krajny i Pałuk”
Ewa Pierucka

**PROTOKÓŁ KOMISJI SKRUTACYJNEJ Z GŁOSOWANIA
RADY STOWARZYSZENIA „PARTNERSTWO DLA KRAJNY I PAŁUK”
ZA POMOCĄ
KARTY OCENY ZGODNOŚCI PROJEKTU Z LSR
(nr konkursu LGD 1/2018/EFS)**

Przedmiot głosowania:	Głosowanie w sprawie oceny zgodności z LSR
Skład Komisji Skrutacyjnej	1. Izabela Stefańska-Król 2. Wojciech Gawlak

1. Przed przystąpieniem do głosowania i wydania kart oceny Sekretarze posiedzenia zgodnie z zapisami protokołu głównego każdorazowo, na podstawie Rejestru interesów członków Rady, dokonywali wyłączenia członków Rady z oceny, a następnie dokonywali badania czy organ decyzyjny zachowuje wymagane parytety, tj.

- **Warunek 1** – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu,
- **Warunek 2** – co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

W składzie członków Rady biorących udział w ocenie i wyborze **zidentyfikowano jedynie grupę interesu władz publicznych**, która na przedmiotowym posiedzeniu reprezentowana była przez 3 osoby – reprezentantów sektora publicznego, tj. p. Tadeusza Sobola, p. Piotra Kalamona, p. Michalinę Zygmunt [33,(33)% uczestniczących w posiedzeniu].

Grupa 3 osób, reprezentująca na posiedzeniu w całości sektor gospodarczy (p. Patrycja Perdoch, p. Adam Grewling, oraz p. Wojciech Gawlak), to odsetek również rzędu 33,(33)%. Sektor gospodarczy obecny na posiedzeniu to przedsiębiorcy różnych branż niewątpliwie niestanowiący grupy interesu.

Podobnie 3 przedstawiciele sektora społecznego (p. Ewa Pierucka, p. Izabela Stefańska-Król, oraz p. Marietta Błaszkiwicz). Reprezentacja całości sektora na posiedzeniu to również 33,(33)%. Po stosownych wyłączeniach z oceny i wyboru, zgodnie ze wskazaniami Rejestru interesów, Warunek 1 i 2 również były zachowane, a wśród uprawnionych do oceny i wyboru zidentyfikowano jedynie grupę interesu władz publicznych.

2. Poniżej zawarto szczegółowe zestawienie przeprowadzonego głosowania za pomocą kart oceny zgodności projektu z LSR i badania parytetów:

TABELA 1
PRZEDMIOT GŁOSOWANIA: Głosowanie w sprawie
oceny zgodności projektów z LSR

BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW – tj. WARUNKU 1 I 2 (po wyłączeniach)													
Lp.	Znak sprawy LGD	Nazwa Wnioskodawcy	Tytuł operacji	Liczba osób uczestniczących w posiedzeniu	Osoby wyłączone z głosowania	Warunek 1 (49%)		Warunek 2 (50%)		Wyniki głosowania Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)			
						Grupa interesu władzy publicznej [os./%]	Sektor publiczny/institucje publiczne [os./%]	Gospodarczy [os./%]	Społeczny [os./%]		Liczba biorących udział w głosowaniu = wydanych kart	Ilość oddanych głosów ważnych	Ilość oddanych głosów nieważnych
1.	2018/EPG/1	HAPPY FROG Michał Raczyński	Klub młodzieżowy Happy Frog Rościmin	9	-	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	9	9	0	TAK
2.	2018/EPG/2	HAPPY FROG Michał Raczyński	Klub młodzieżowy Happy Frog Witośław	9	-	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	9	9	0	TAK
3.	2018/EPG/3	Klub Turystyki "Notec"	Seniorzy aktywnie	9	-	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	9	9	0	TAK
4.	2018/EPG/7	GMINA MROCZA	"Akademia Rodziny"	9	-	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	9	9	0	TAK
5.	2018/EPG/9	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Olszewki i Lubaszca	Klub młodzieżowy "Akademia"	9	-	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	9	9	0	TAK
6.	2018/EPG/10	Tomasz Kwiatkowski Ośrodek Szkolenia Kierowców TOP Kwiatkowscy	Niepełnosprawny - świadomym uczestnikiem ruchu	9	-	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	9	9	0	TAK
7.	2018/EPG/11	Tomasz Kwiatkowski Ośrodek Szkolenia Kierowców TOP Kwiatkowscy	Niepełnosprawny - pełnosprawnym kierowcą	9	-	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	9	9	0	TAK
8.	2018/EPG/12	Powiat Nakielski	Klub Młodzieżowy "Witos" w Samostrzelu	9	Tadeusz Sobol	2 os./ [25,00%]	2 os./ [25,00%]	3 os./ [37,50%]	3 os./ [37,50%]	8	8	0	TAK
9.	2018/EPG/14	Nakielski Ośrodek Kultury imienia Zygmunta Kornaszewskiego w Nakle nad Notecią (zał.1953 r.)	UŚMIECH DLA SENIORA	9	Piotr Kalamon	2 os./ [25,00%]	2 os./ [25,00%]	3 os./ [37,50%]	3 os./ [37,50%]	8	8	0	TAK

Nakło nad Notecią, dnia 3 stycznia 2019 r.

Członkowie Komisji

I. Stefańska-Król
.....
Izabela Stefańska-Król

Wojciech Gąwłak
.....
Wojciech Gąwłak

**PROTOKÓŁ KOMISJI SKRUTACYJNEJ Z GŁOSOWANIA
RADY STOWARZYSZENIA „PARTNERSTWO DLA KRAJNY I PAŁUK”
ZA POMOCĄ
KARTY OCENY WG LOKALNYCH KRYTERIÓW WYBORU
(nr konkursu LGD 1/2018/EFS)**

Przedmiot głosowania:	Ocena zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru (UWAGA: tylko w odniesieniu do projektów zgodnych z LSR)
Skład Komisji Skrutacyjnej	Izabela Stefańska-Król , Wojciech Gawlak

1. Przed przystąpieniem do głosowania i wydania kart oceny Sekretarze posiedzenia zgodnie z zapisami protokołu głównego każdorazowo, na podstawie Rejestru interesów członków Rady, dokonywali wyłączenia członków Rady z oceny, a następnie dokonywali badania czy organ decyzyjny zachowuje wymagane parytety, tj.

- **Warunek 1** – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu,
- **Warunek 2** – co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

W składzie członków Rady biorących udział w ocenie i wyborze **zidentyfikowano jedynie grupę interesu władz publicznych**, która na przedmiotowym posiedzeniu reprezentowana była przez 3 osoby – reprezentantów sektora publicznego, tj. p. Tadeusza Sobola, p. Piotra Kalamona, p. Michalinę Zygmunt [33,(33)% uczestniczących w posiedzeniu]. Grupa 3 osób, reprezentująca na posiedzeniu w całości sektor gospodarczy (p. Patrycja Perdoch, p. Adam Grewling oraz p. Wojciech Gawlak), to odsetek również rządu 33,(33)%. Sektor gospodarczy obecny na posiedzeniu to przedsiębiorcy różnych branż niewątpliwie niestanowiący grupy interesu.

Podobnie 3 przedstawicieli sektora społecznego (p. Ewa Pierucka, p. Izabela Stefańska-Król, oraz p. Marietta Błaszkiwicz). Reprezentacja całości sektora na posiedzeniu to również 33,(33)%. Po stosownych wyłączeniach z oceny i wyboru, zgodnie ze wskazaniami Rejestru interesów, Warunek 1 i 2 również był zachowany, a wśród uprawnionych do oceny i wyboru zidentyfikowano jedynie grupę interesu władz publicznych.

2. Poniżej zawarto szczegółowe zestawienie przeprowadzonego głosowania za pomocą Kart oceny wg lokalnych kryteriów wyboru i badania parytetów:

TABELA 1

PRZEDMIOT GŁOSOWANIA: Ocena zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru (tylko w odniesieniu do projektów zgodnych z LSR)

Lp.	Znak sprawy LGD	Tytuł projektu	Liczba osób uczestniczących w posiedzeniu	Osoby wyłączone z głosowania	BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW – tj. WARUNKU 1 I 2 (po wyłączeniach)				Sprawdzenie rozbieżności między skrajnymi sumami punktów		Wyniki głosowania				
					Warunek 1 (49%)	Warunek 2 (50%)			Ilość oddanych głosów nieważnych	Ilość oddanych głosów ważnych	Najniższa /najwyższa suma	Najwyższa – 19 Najniższa – 20	Minimum punktowe – 17 pkt. (TAK/NIE)	Projekt uzyskał min. 1 punkt w kryterium nr 3 od każdego z członków Rady	
						Grupa interesu władzy publicznej [os./%]	Sektor publiczny [os./%]	Gospodarczy [os./%]							Spoleczny [os./%]
1.	2018/EPG/1	Klub młodzieżowy Happy Frog Rogościmin	9	-	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	9	9	0	19,78	TAK	TAK	TAK
<p>Kryterium 1 – 2 pkt – Grantobiorca spoza sektora finansów publicznych, inny niż organizacja pozarządowa - osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą</p> <p>Kryterium 2 – 0 pkt – projekt nie wynika z GPR / LPR (w żadnej z gmin powiatu nakielskiego nie identyfikuje się przedmiotowego projektu w zapisach GPR/LPR)</p> <p>Kryterium 6 – 5 pkt – w projekcie objętym grantem przewiduje się wykorzystanie co najmniej trzech elementów aktywizacji społecznej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) pomoc w nauce i przewidywaniu trudności szkolnych, 2) wyjazdy integracyjno-edukacyjne, 3) zajęcia turystyczno-rekreacyjne (tu 7 form: turystyka kajakowa, rowerowa, pierwsza pomoc, survival, geocaching, strzelectwo ASG, zajęcia plastyczno-animacyjne), 4) warsztaty rozwoju kompetencji społecznej - warsztaty z psychologiem. <p>Kryterium 7 – 0 pkt – Grantobiorca bez doświadczenia</p> <p>Kryterium 8 – 2 pkt – siedziba na obszarze LSR – Nakło nad Notecią</p> <p>Kryterium 9 – 4 pkt – Grantobiorca korzystał z bezpośredniego (indywidualnego) doradztwa LGD w zakresie sporządzania wniosku o powierzenie grantu oraz ukończył szkolenie z zakresu sporządzania wniosku o powierzenie grantu zorganizowane przez biuro LGD (p. Michał Raczyński)</p>															
2.	2018/EPG/2	Klub młodzieżowy Happy Frog Witosław	9	-	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	9	9	0	19,78	TAK	TAK	TAK
<p>Kryterium 1 – 2 pkt – Grantobiorca spoza sektora finansów publicznych, inny niż organizacja pozarządowa - osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą</p> <p>Kryterium 2 – 0 pkt – projekt nie wynika z GPR / LPR (w żadnej z gmin powiatu nakielskiego nie identyfikuje się przedmiotowego projektu w zapisach GPR/LPR)</p> <p>Kryterium 6 – 5 pkt – w projekcie objętym grantem przewiduje się wykorzystanie co najmniej trzech elementów aktywizacji społecznej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) pomoc w nauce i przewidywaniu trudności szkolnych, 2) wyjazdy integracyjno-edukacyjne, 3) zajęcia turystyczno-rekreacyjne (tu 7 form: turystyka kajakowa, rowerowa, pierwsza pomoc, survival, geocaching, strzelectwo ASG, zajęcia plastyczno-animacyjne), 4) warsztaty rozwoju kompetencji społecznej - warsztaty z psychologiem. <p>Kryterium 7 – 0 pkt – Grantobiorca bez doświadczenia</p> <p>Kryterium 8 – 2 pkt – siedziba na obszarze LSR – Nakło nad Notecią</p> <p>Kryterium 9 – 4 pkt – Grantobiorca korzystał z bezpośredniego (indywidualnego) doradztwa LGD w zakresie sporządzania wniosku o powierzenie grantu oraz ukończył szkolenie z zakresu sporządzania wniosku o powierzenie grantu zorganizowane przez biuro LGD (p. Michał Raczyński)</p>															
3.	2018/EPG/3	Seniorzy aktywnie	9	-	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	9	9	0	21,56	TAK	TAK	TAK
<p>Kryterium 1 – 4 pkt – Grantobiorca jest organizacją pozarządową</p> <p>Kryterium 2 – 0 pkt – projekt nie wynika z GPR / LPR (w żadnej z gmin powiatu nakielskiego nie identyfikuje się przedmiotowego projektu w zapisach GPR/LPR)</p> <p>Kryterium 6 – 5 pkt – w projekcie objętym grantem przewiduje się wykorzystanie co najmniej trzech elementów aktywizacji społecznej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) indywidualne konsultacje z dietetykiem; 2) prelekcje tematyczne połączone z dyskusjami grupowymi; 3) indywidualne wsparcie psychologiczne; 4) warsztaty motywacyjne z psychologiem; 5) zajęcia ogólnorozwojowe: zajęcia na basenie, zajęcia na sali gimnastycznej, spacer nordic walking, w tym spacer integracyjny z mieszkańcami. <p>Kryterium 7 – 0 pkt – Grantobiorca bez doświadczenia</p> <p>Kryterium 8 – 2 pkt – siedziba na obszarze LSR – Występ</p> <p>Kryterium 9 – 4 pkt – Grantobiorca korzystał z bezpośredniego (indywidualnego) doradztwa LGD w zakresie sporządzania wniosku o powierzenie grantu oraz ukończył szkolenie z zakresu sporządzania wniosku o powierzenie grantu zorganizowane przez biuro LGD (p. Tadeusz Kunikowski)</p>															
4.	2018/EPG/7	"Akademia Rodziny"	9	-	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	9	9	0	18,56	TAK	TAK	TAK
<p>Kryterium 1 – 0 pkt – Grantobiorca z sektora finansów publicznych</p> <p>Kryterium 2 – 0 pkt – projekt nie wynika z GPR / LPR (w żadnej z gmin powiatu nakielskiego nie identyfikuje się przedmiotowego projektu w zapisach GPR/LPR)</p> <p>Kryterium 6 – 5 pkt – w projekcie objętym grantem przewiduje się wykorzystanie co najmniej trzech elementów aktywizacji społecznej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) indywidualne wsparcie psychologiczne; 2) indywidualne i grupowe warsztaty psychologiczne, z socjoterapeutą oraz z pedagogiem; 3) wyjazdy rodzinne i warsztaty tematyczne: warsztaty wizerunku; rękodzielnicze i kulinarne; 4) spotkania Grupy Wsparcia; 5) Plnik rodzienny. 															

		6) Wsparcie Asystenta Rodziny. Kryterium 7 – 0 pkt – Grantobiorca bez doświadczenia Kryterium 8 – 2 pkt – siedziba na obszarze LSR – Mroczka Kryterium 9 – 4 pkt - Grantobiorca korzystał z bezpośredniego (indywidualnego) doradztwa LGD w zakresie sporządzania wniosku o powierzenie grantu oraz ukończył szkolenie z zakresu sporządzania wniosku o powierzenie grantu zorganizowane przez biuro LGD (p. Gabriela Trzeciakowska)	9	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	9	9	0	Najniższa – 21 Najwyższa – 22	NIE	21,67	TAK	TAK
		Kryterium 1 – 4 pkt – Grantobiorca jest organizacją pozarządową Kryterium 2 – 0 pkt – projekt nie wynika z GPR / LPR (w żadnej z gmin powiatu naklejskiego nie identyfikuje się przedmiotowego projektu w zapisach GPR/LPR) Kryterium 6 – 5 pkt – w projekcie objętym grantem przewiduje się wykorzystanie co najmniej trzech elementów aktywizacji społecznej: 1) wsparcie psychologiczno-pedagogiczne - zajęcia z psychologiem i pedagogiem; 2) Pomoc w nauce, wyrażanie szans edukacyjnych (tu 2 formy: zajęcia z opiekunem klubu oraz zajęcia z informatykami); 3) Pobudzenie aktywności i świadomego uczestnictwa w życiu kulturalnym - wyjazdy do miejsc: kultury - kino, filharmonia, opera, teatr, muzeum; 4) Rozwijanie aktywności społecznej, zainteresowań, podnoszenie własnej samooceny [tu 4 formy: zajęcia w ramach Animal Assisted Education - edukacja z psem, zajęcia sportowe, arteterapia, wyjazdy do miejsc aktywności (kregle, trampoliny)] Kryterium 7 – 0 pkt – Grantobiorca bez doświadczenia Kryterium 8 – 2 pkt – siedziba na obszarze LSR – Olszewska Kryterium 9 – 4 pkt – Grantobiorca korzystał z bezpośredniego (indywidualnego) doradztwa LGD w zakresie sporządzania wniosku o powierzenie grantu zorganizowane przez biuro LGD (p. Aleksandra Agata Minda)	9	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	9	9	0	Najniższa – 19 Najwyższa – 20	NIE	19,78	TAK	TAK
		Kryterium 1 – 2 pkt – Grantobiorca spoza sektora finansów publicznych, inny niż organizacja pozarządowa - osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą Kryterium 2 – 0 pkt – projekt nie wynika z GPR / LPR (w żadnej z gmin powiatu naklejskiego nie identyfikuje się przedmiotowego projektu w zapisach GPR/LPR) Kryterium 6 – 5 pkt – w projekcie objętym grantem przewiduje się wykorzystanie co najmniej trzech elementów aktywizacji społecznej: 1) indywidualne wsparcie psychologiczne; 2) grupowe warsztaty psychologiczne; 3) Ćwiczenia usprawniające intelektualnie i ruchowo; 4) warsztaty i prelekcje edukacyjne, w tym warsztaty rękodzielnicze i teatralne; 5) impreza integracyjno-edukacyjna włączająca mieszkańców obszaru LSR. Kryterium 7 – 0 pkt – Grantobiorca bez doświadczenia Kryterium 8 – 2 pkt – siedziba na obszarze LSR – Szubin Kryterium 9 – 4 pkt – Grantobiorca korzystał z bezpośredniego (indywidualnego) doradztwa LGD w zakresie sporządzania wniosku o powierzenie grantu zorganizowane przez biuro LGD (p. Tomasz Kwiatkowski)	9	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	9	9	0	Najniższa – 19 Najwyższa – 20	NIE	19,67	TAK	TAK
		Kryterium 1 – 2 pkt – Grantobiorca spoza sektora finansów publicznych, inny niż organizacja pozarządowa - osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą Kryterium 2 – 0 pkt – projekt nie wynika z GPR / LPR (w żadnej z gmin powiatu naklejskiego nie identyfikuje się przedmiotowego projektu w zapisach GPR/LPR) Kryterium 6 – 5 pkt – w projekcie objętym grantem przewiduje się wykorzystanie co najmniej trzech elementów aktywizacji społecznej: 1) indywidualne wsparcie psychologiczne; 2) grupowe warsztaty psychologiczne; 3) indywidualne ćwiczenia usprawniające ruchowo; 4) spotkania edukacyjno-szkoleniowe, w tym integrujące z mieszkańcami obszaru LSR; 5) szkolenia praktycznej nauki jazdy. Kryterium 7 – 0 pkt – Grantobiorca bez doświadczenia Kryterium 8 – 2 pkt – siedziba na obszarze LSR – Szubin Kryterium 9 – 4 pkt – Grantobiorca korzystał z bezpośredniego (indywidualnego) doradztwa LGD w zakresie sporządzania wniosku o powierzenie grantu zorganizowane przez biuro LGD (p. Tomasz Kwiatkowski)	9	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	9	9	0	Najniższa – 19 Najwyższa – 20	NIE	19,67	TAK	TAK
		Kryterium 1 – 2 pkt – Grantobiorca spoza sektora finansów publicznych, inny niż organizacja pozarządowa - osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą Kryterium 2 – 0 pkt – projekt nie wynika z GPR / LPR (w żadnej z gmin powiatu naklejskiego nie identyfikuje się przedmiotowego projektu w zapisach GPR/LPR) Kryterium 6 – 5 pkt – w projekcie objętym grantem przewiduje się wykorzystanie co najmniej trzech elementów aktywizacji społecznej: 1) indywidualne wsparcie psychologiczne; 2) grupowe warsztaty psychologiczne; 3) indywidualne ćwiczenia usprawniające ruchowo; 4) spotkania edukacyjno-szkoleniowe, w tym integrujące z mieszkańcami obszaru LSR; 5) szkolenia praktycznej nauki jazdy. Kryterium 7 – 0 pkt – Grantobiorca bez doświadczenia Kryterium 8 – 2 pkt – siedziba na obszarze LSR – Szubin Kryterium 9 – 4 pkt – Grantobiorca korzystał z bezpośredniego (indywidualnego) doradztwa LGD w zakresie sporządzania wniosku o powierzenie grantu zorganizowane przez biuro LGD (p. Tomasz Kwiatkowski)	9	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	3 os./ [33,(33)%]	9	9	0	Najniższa – 19 Najwyższa – 20	NIE	19,67	TAK	TAK
		Kryterium 1 – 2 pkt – Grantobiorca spoza sektora finansów publicznych, inny niż organizacja pozarządowa - osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą Kryterium 2 – 0 pkt – projekt nie wynika z GPR / LPR (w żadnej z gmin powiatu naklejskiego nie identyfikuje się przedmiotowego projektu w zapisach GPR/LPR) Kryterium 6 – 5 pkt – w projekcie objętym grantem przewiduje się wykorzystanie co najmniej trzech elementów aktywizacji społecznej: 1) rozwój kompetencji kluczowej - porozumiewanie się w języku obcym - zajęcia grupowe języka angielskiego, 2) spotkania z ludźmi kultury oraz wyjazdy do instytucji i ośrodków kultury - zwiększenie świadomości i ekspresji kulturalnej uczestników poprzez uczestnictwo w kulturze, 3) edukacyjny program różnorodny, 4) wsparcie psychologiczne (formy indywidualne oraz praca z grupą), 5) integracja z lokalną społecznością - piknik promujący. Kryterium 7 – 3 pkt – 3 i więcej zrealizowanych projektów Projekt 1 – Szkoła zawodowa świadomym wyborem – rozliczony 30.04.2015 r., Projekt 2 – Klucz do przyszłości – rozliczony 15.01.2014 r., Projekt 3 – Pilotażowe wdrożenie form wsparcia osób niepełnosprawnych – pracujących i poszukujących pracy - w powiecie naklejskim – rozliczony 27.04.2014 r. Kryterium 8 – 2 pkt – siedziba na obszarze LSR – Nakło nad Notecią Kryterium 9 – 4 pkt – Grantobiorca korzystał z bezpośredniego (indywidualnego) doradztwa LGD w zakresie sporządzania wniosku o powierzenie grantu zorganizowane przez biuro (p. Agnieszka Heftowicz)	8	2 os./ [25,00%]	2 os./ [25,00%]	3 os./ [37,50%]	8	8	0	Najniższa – 20 Najwyższa – 21	NIE	20,88	TAK	TAK

9.	2018/EPG/14	UŚMIECH DLA SENIORA	8	Piotr Kalamon	2 os. / [25,00%]	2 os. / [25,00%]	3 os. / [37,50%]	3 os. / [37,50%]	8	8	0	Najniższa – 17 Najwyższa – 18	NIE	17,75	TAK	TAK
		Kryteria mierzalne	8													

Kryterium 1 – 0 pkt – Grantobiorca z sektora finansów publicznych
 Kryterium 2 – 0 pkt – projekt nie wynika z GPR / LPR (w żadnej z gmin powiatu nakielskiego nie identyfikuje się przedmiotowego projektu w zapisach GPR/LPR)
 Kryterium 6 – 5 pkt – w projekcie objętym grantem przewiduje się wykorzystanie co najmniej trzech elementów aktywizacji społecznej:
 1) warsztaty artystyczne - taneczne (terapia tańcem) oraz teatralne (arteterapia);
 2) warsztaty psychologiczne;
 3) wyjazd integracyjno-kulturalny;
 4) spektakl dla mieszkańców obszaru LSR połączony z koncertem.
 Kryterium 7 – 0 pkt – Grantobiorca bez doświadczenia
 Kryterium 8 – 2 pkt – siedziba na obszarze LSR – Nakło nad Notecią
 Kryterium 9 – 4 pkt - Grantobiorca korzystał z bezpośredniego (indywidualnego) doradztwa LGD w zakresie sporządzania wniosku o powierzenie grantu oraz ukończył szkolenie z zakresu sporządzania wniosku o powierzenie grantu zorganizowane przez biuro LGD (p. Marcin Kamiński)

Nakło nad Notecią, dnia 3 stycznia 2019 r.

Członkowie Komisji



.....
 Izabela Stefaniska-Król



.....
 Wojciech Gawlak

powierzenie grantu o powierzenie grantu zorganizowane przez biuro LGD

STOWARZYSZENIE
 „Partnerstwo dla Kraju i Pałuk”
 ul. Powst. Wielkopolskich 6, 89-100 Pleszew
 tel. (52) 524 64 60, telefax (52) 524 64 34
 e-mail: partnersstwo@pdlk.org.pl
 NIP 558-182-11-31, REGON: 340 41250

**PROTOKÓŁ KOMISJI SKRUTACYJNEJ Z GŁOSOWANIA
 RADY STOWARZYSZENIA „PARTNERSTWO DLA KRAJU I PAŁUK”
 ZA POMOCĄ
 KARTY OCENY ZGODNOŚCI PROJEKTU Z LSR
 (nr konkursu LGD 2/2018/EFS)**

Przedmiot głosowania:	Głosowanie w sprawie oceny zgodności z LSR
Skład Komisji Skrutacyjnej	1. Izabela Stefańska-Król 2. Wojciech Gawlak

1. Przed przystąpieniem do głosowania i wydania kart oceny Sekretarze posiedzenia zgodnie z zapisami protokołu głównego każdorazowo, na podstawie Rejestru interesów członków Rady, dokonywali wyłączenia członków Rady z oceny, a następnie dokonywali badania czy organ decyzyjny zachowuje wymagane parytety, tj.

- **Warunek 1** – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu,
- **Warunek 2** – co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

W składzie członków Rady biorących udział w ocenie i wyborze **zidentyfikowano jedynie grupę interesu władz publicznych**, która reprezentowana była przez 3 osoby – reprezentantów sektora publicznego, tj. p. Tadeusza Sobola, p. Piotra Kalamona, p. Michalinę Zygmunt [37,50% uczestniczących w posiedzeniu].

Grupa 3 osób, reprezentująca na posiedzeniu w całości sektor gospodarczy (p. Patrycja Perdoch, p. Adam Grewling oraz p. Wojciech Gawlak), to odsetek również rzędu 37,50%. Sektor gospodarczy obecny na posiedzeniu to przedsiębiorcy różnych branż niewątpliwie niestanowiący grupy interesu. Podobnie 2 przedstawicieli sektora społecznego (p. Ewa Pierucka, p. Izabela Stefańska-Król). Reprezentacja całości sektora na posiedzeniu stanowiła 25%.

Po stosownych wyłączeniach z oceny i wyboru, zgodnie ze wskazaniem Rejestru interesów, Warunek 1 i 2 również były zachowane, a wśród uprawnionych do oceny i wyboru zidentyfikowano jedynie grupę interesu władz publicznych.

2. Poniżej zawarto szczegółowe zestawienie przeprowadzonego głosowania za pomocą kart oceny zgodności projektu z LSR i badania parytetów:

TABELA 1
PRZEDMIOT GŁOSOWANIA: Głosowanie w sprawie
oceny zgodności projektów
z LSR

Lp.	Znak sprawy LGD	Nazwa Wnioskodawcy	Tytuł operacji	Liczba osób uczestniczących w posiedzeniu	Osoby wyłączone z głosowania	BADANIE ZACHOWANIA PARTYTETÓW – tj. WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)					Ilość oddanych głosów nieważnych	Ilość oddanych głosów ważnych	Liczba biorących udział w głosowaniu = wydanych kart	Wyniki głosowania Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)
						Warunek 1 (49%)		Warunek 2 (50%)						
						Grupa interesu publicznego [os./%]	Sektor publiczny/insty- tucje publiczne [os./%]	Gospodarczy [os./%]	Spoleczny [os./%]					
1.	2018/EPG/4	Iwona Wencka-Stramowska TRAINING HOUSE	„Aktywne kobiety z gminy Nakło nad Notecią”	8	-	3 os./ [37,50 %]	3 os./ [37,50 %]	3 os./ [37,50 %]	2 os./ [25,00 %]		8	8	0	TAK
2.	2018/EPG/5	Iwona Wencka-Stramowska TRAINING HOUSE	Aktywne kobiety z gmin Kcynia, Sadki, Mirocza	8	-	3 os./ [37,50 %]	3 os./ [37,50 %]	3 os./ [37,50 %]	2 os./ [25,00 %]		8	8	0	TAK
3.	2018/EPG/6	Iwona Wencka-Stramowska TRAINING HOUSE	Aktywne kobiety z gminy Szubin	8	-	3 os./ [37,50 %]	3 os./ [37,50 %]	3 os./ [37,50 %]	2 os./ [25,00 %]		8	8	0	TAK

Nakło nad Notecią, dnia 3 stycznia 2019 r.

Członkowie Komisji

I. Stefanowska-Król

Izabela Stefaniska-Król

Wojciech Gajlak

Wojciech Gajlak

STOWARZYSZENIE
„Partnerstwo dla Kraju i Pałuk”
ul. Powst. Wielkopolskich 6, 85-100 Nakło n. Not.
tel. (52) 524 64 60, tel. (52) 524 64 61
e-mail: partnerstwo.naklo@wp.p.
NIP 558-182-11-31, REGON: 340-41250

**PROTOKÓŁ KOMISJI SKRUTACYJNEJ Z GŁOSOWANIA
RADY STOWARZYSZENIA „PARTNERSTWO DLA KRAJNY I PAŁUK”
ZA POMOCĄ
KARTY OCENY WG LOKALNYCH KRYTERIÓW WYBORU
(nr konkursu LGD 2/2018/EFS)**

Przedmiot głosowania:	Ocena zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru (UWAGA: tylko w odniesieniu do projektów zgodnych z LSR)
Skład Komisji Skrutacyjnej	Izabela Stefańska-Król, Wojciech Gawlak

1. Przed przystąpieniem do głosowania i wydania kart oceny Sekretarze posiedzenia zgodnie z zapisami protokołu głównego każdorazowo, na podstawie Rejestru interesów członków Rady, dokonywali wyłączenia członków Rady z oceny, a następnie dokonywali badania czy organ decyzyjny zachowuje wymagane parytety, tj.
 - **Warunek 1** – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu,
 - **Warunek 2** – co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

W składzie członków Rady biorących udział w ocenie i wyborze **zidentyfikowano jedynie grupę interesu władz publicznych**, która reprezentowana była przez 3 osoby – reprezentantów sektora publicznego, tj. p. Tadeusza Sobola, p. Piotra Kalamona, p. Michalinę Zygmunt [37,50% uczestniczących w posiedzeniu].

Grupa 3 osób, reprezentująca na posiedzeniu w całości sektor gospodarczy (p. Patrycja Perdoch, p. Adam Grewling oraz p. Wojciech Gawlak), to odsetek również rządu 37,50%. Sektor gospodarczy obecny na posiedzeniu to przedsiębiorcy różnych branż niewątpliwie niestanowiący grupy interesu. Podobnie 2 przedstawiciele sektora społecznego (p. Ewa Pierucka, p. Izabela Stefańska-Król). Reprezentacja całości sektora na posiedzeniu stanowiła 25%.

Po stosownych wyłączeniach z oceny i wyboru, zgodnie ze wskazaniem Rejestru interesów, Warunek 1 i 2 również były zachowane, a wśród uprawnionych do oceny i wyboru zidentyfikowano jedynie grupę interesu władz publicznych.

2. Poniżej zawarto szczegółowe zestawienie przeprowadzonego głosowania za pomocą Kart oceny wg lokalnych kryteriów wyboru i badania parytetów:

TABELA 1

PRZEDMIOT GŁOSOWANIA: Ocena zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru (tylko w odniesieniu do projektów zgodnych z LSR)

Lp.	Znak sprawy LGD	Tytuł projektu	Liczba osób uczestniczących w posiedzeniu	Osoby wyłączone z głosowania	Warunek 1 (49%)				Warunek 2 (50%)				Ilość oddanych głosów nieważnych	Sprawdzenie rozbieżności między skrajnymi sumami punktów		Wyniki głosowania	
					Grupa interesu władzy publicznej [os./%]	Sektor publiczny/institucje publiczne [os./%]	Porozdzielone sektory		Liczba biorących udział w głosowaniu= wydanych kart	Ilość oddanych głosów ważnych	Najniższa /najwyższa suma	Rozbieżność powyżej 60% (TAK/NIE)		Średnia arytmetyczna ocen	Minimum punktowe – 19 pkt. (TAK/NIE)	Projekt uzyskał min. 1 punkt w kryterium nr 3 od każdego z członków Rady	
							Gospodarczy [os./%]	Spółeczny [os./%]									
1.	2018/EPG/4	„Aktywne kobiety z gminy Nakło nad Notecią”	8	-	3 os./ [37,50 %]	3 os./ [37,50 %]	2 os./ [25,00 %]	3 os./ [37,50 %]	8	8	0	Najniższa – 24 Najwyższa – 25	NIE	24,63	TAK	TAK	
<p>Kryteria mierzalne</p> <p>Kryterium 1 – 2 pkt – Grantobiorca spoza sektora finansów publicznych, inny niż organizacja pozarządowa - osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą</p> <p>Kryterium 2 – 0 pkt – projekt nie wynika z GPR / LPR (w żadnej z gmin powiatu nakleńskiego nie identyfikuje się przedmiotowego projektu w zapisach GPR/LPR)</p> <p>Kryterium 4 – 5 pkt – zakładany w projekcie minimalny poziom efektywności zatrudnieniowej wynosi 30% uczestników projektu objętych działaniami o charakterze zawodowym (30% z 12 osób = 4 osoby)</p> <p>Kryterium 5 – 5 pkt – w projekcie objętym grantem przewiduje się wykorzystanie co najmniej czterech form wsparcia, w tym dwóch elementów aktywizacji społecznej oraz dwóch elementów aktywizacji zawodowej</p> <p>Formy zawodowe:</p> <p>1) doradztwo zawodowe, 2) symulacja rozmowy kwalifikacyjnej, 3) pośrednictwo pracy, 4) kursy zawodowe, 5) staże zawodowe - 5 m-cy</p> <p>Formy społeczne:</p> <p>1) trening kompetencji i umiejętności społecznych, 2) trening motywacyjny, 3) poradnictwo psychologiczne, 4) trening kreowania własnego wizerunku zajęcia grupowe i indywidualne</p> <p>Kryterium 7 – 0 pkt – Grantobiorca bez doświadczenia</p> <p>Kryterium 8 – 2 pkt – siedziba na obszarze LSR – Nakło nad Notecią (CEIDG - dodatkowe stałe miejsca wykonywania działalności gospodarczej)</p> <p>Kryterium 9 – 4 pkt – doradztwo w zakresie sporządzania wniosku - p. Paulina Szymańska-Cholewińska (3 pkt) + ukończone szkolenie z zakresu sporządzania wniosku (1 pkt.)</p>																	
2.	2018/EPG/5	Aktywne kobiety z gmin Kcynia, Sadki, Mrocza	8	-	3 os./ [37,50 %]	3 os./ [37,50 %]	2 os./ [25,00 %]	3 os./ [37,50 %]	8	8	0	Najniższa – 24 Najwyższa – 25	NIE	24,63	TAK	TAK	
<p>Kryteria mierzalne</p> <p>Kryterium 1 – 2 pkt – Grantobiorca spoza sektora finansów publicznych, inny niż organizacja pozarządowa - osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą</p> <p>Kryterium 2 – 0 pkt – projekt nie wynika z GPR / LPR (w żadnej z gmin powiatu nakleńskiego nie identyfikuje się przedmiotowego projektu w zapisach GPR/LPR)</p> <p>Kryterium 4 – 5 pkt – zakładany w projekcie minimalny poziom efektywności zatrudnieniowej wynosi 30% uczestników projektu objętych działaniami o charakterze zawodowym (30% z 12 osób = 4 osoby)</p> <p>Kryterium 5 – 5 pkt – w projekcie objętym grantem przewiduje się wykorzystanie co najmniej czterech form wsparcia, w tym dwóch elementów aktywizacji społecznej oraz dwóch elementów aktywizacji zawodowej</p> <p>Formy zawodowe:</p> <p>1) doradztwo zawodowe, 2) symulacja rozmowy kwalifikacyjnej, 3) pośrednictwo pracy, 4) kursy zawodowe, 5) staże zawodowe - 5 m-cy</p> <p>Formy społeczne:</p> <p>1) trening kompetencji i umiejętności społecznych, 2) trening motywacyjny, 3) poradnictwo psychologiczne, 4) trening kreowania własnego wizerunku zajęcia grupowe i indywidualne</p> <p>Kryterium 7 – 0 pkt – Grantobiorca bez doświadczenia</p> <p>Kryterium 8 – 2 pkt – siedziba na obszarze LSR – Nakło nad Notecią (CEIDG - dodatkowe stałe miejsca wykonywania działalności gospodarczej)</p> <p>Kryterium 9 – 4 pkt – doradztwo w zakresie sporządzania wniosku - p. Paulina Szymańska-Cholewińska oraz p. Iwona Wencka-Stramowska (3 pkt) + ukończone szkolenie z zakresu sporządzania wniosku (1 pkt.)</p>																	
3.	2018/EPG/6	Aktywne kobiety z gminy Szubin	8	-	3 os./ [37,50 %]	3 os./ [37,50 %]	2 os./ [25,00 %]	3 os./ [37,50 %]	8	8	0	Najniższa – 24 Najwyższa – 25	NIE	24,63	TAK	TAK	
<p>Kryteria mierzalne</p> <p>Kryterium 1 – 2 pkt – Grantobiorca spoza sektora finansów publicznych, inny niż organizacja pozarządowa - osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą</p> <p>Kryterium 2 – 0 pkt – projekt nie wynika z GPR / LPR (w żadnej z gmin powiatu nakleńskiego nie identyfikuje się przedmiotowego projektu w zapisach GPR/LPR)</p> <p>Kryterium 4 – 5 pkt – zakładany w projekcie minimalny poziom efektywności zatrudnieniowej wynosi 30% uczestników projektu objętych działaniami o charakterze zawodowym (30% z 12 osób = 4 osoby)</p> <p>Kryterium 5 – 5 pkt – w projekcie objętym grantem przewiduje się wykorzystanie co najmniej czterech form wsparcia, w tym dwóch elementów aktywizacji społecznej oraz dwóch elementów aktywizacji zawodowej</p> <p>Formy zawodowe:</p> <p>1) doradztwo zawodowe, 2) symulacja rozmowy kwalifikacyjnej, 3) pośrednictwo pracy, 4) kursy zawodowe, 5) staże zawodowe - 5 m-cy</p> <p>Formy społeczne:</p> <p>1) trening kompetencji i umiejętności społecznych, 2) trening motywacyjny, 3) poradnictwo psychologiczne, 4) trening kreowania własnego wizerunku zajęcia grupowe i indywidualne</p> <p>Kryterium 7 – 0 pkt – Grantobiorca bez doświadczenia</p> <p>Kryterium 8 – 2 pkt – siedziba na obszarze LSR – Nakło nad Notecią (CEIDG - dodatkowe stałe miejsca wykonywania działalności gospodarczej)</p> <p>Kryterium 9 – 4 pkt – doradztwo w zakresie sporządzania wniosku - p. Paulina Szymańska-Cholewińska oraz p. Iwona Wencka-Stramowska (3 pkt) + ukończone szkolenie z zakresu sporządzania wniosku (1 pkt.)</p>																	

Nakło nad Notecią, dnia 3 stycznia 2019 r.

Członkowie Komisji



.....
Izabela Stefańska-Król



.....
Wojciech Gawlak