

STOWARZYSZENIE
„Partnerstwo dla Krajny i Pałuk”
Powstańców Wielkopolskich 6
65-120 Nakło nad Notecią

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA NR IV

RADY STOWARZYSZENIA „PARTNERSTWO DLA KRAJNY I PAŁUK”

Posiedzenie związane z wyborem i oceną operacji realizowanych przez podmioty inne niż LGD, współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, nr konkursu LGD 1/2016

Nakło nad Notecią, 1-2.02.2017 R.

DZIEŃ I POSIEDZENIA

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności posiedzenia.

Posiedzenie Rady otworzył Wiceprzewodniczący Rady Stowarzyszenia Sławomir Krainski, który na podstawie listy obecności stwierdził quorum zgodnie z poniższym zestawieniem:

Skład Rady Stowarzyszenia (max. liczba osób)	15
Liczba uczestniczących w posiedzeniu	12
%	80%
Nieobecni na posiedzeniu	1. Ewa Pierucka 2. Andrzej Kinderman 3. Artur Michalak

W posiedzeniu uczestniczył też opiekun procesu Dorota Stanek (Dyrektor biura LGD) oraz przedstawiciele Zarządu Stowarzyszenia i pracownicy biura LGD.

2. Wybór sekretarzy posiedzenia.

Wiceprzewodniczący Rady przystąpił do przeprowadzenia wyboru dwóch Sekretarzy posiedzenia, stanowiących jednocześnie Komisję Skrutacyjną (głosowanie jawne przez podniesienie ręki).

Zgłoszono kandydatury: **Katarzyny Holec** oraz **Marietty Błaszkwicz**. Obie Panie wyraziły zgodę na kandydowanie. W głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki kandydatury powyższe zostały wybrane Sekretarzami posiedzenia stanowiącymi jednocześnie Komisję Skrutacyjną (głosów za – 12, głosów przeciw – 0, wstrzymują się od głosu – 0).

3. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Pan Sławomir Krainski przedstawił porządek posiedzenia, który przyjęto jednogłośnie – głosowanie przez podniesienie ręki (głosów za – 12, głosów przeciw – 0, wstrzymują się od głosu – 0).

4. Omówienie wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru prowadzonego przez LGD oraz podjęcie decyzji o wybraniu lub niewybraniu operacji do finansowania.

4.1. Przed przystąpieniem do omówienia wniosków, a tym samym oceny i wyboru operacji w ramach naboru, każdy członek Rady podpisał *Deklarację poufności i bezstronności* zawierającą m.in. informację o ewentualnych wyłączeniach z oceny. Na podstawie złożonych deklaracji pracownik biura LGD sporządził Rejestr interesów członków Rady LGD.

4.2. Na podstawie sporządzonego Rejestru, przed prezentacją danego wniosku, Sekretarze posiedzenia wraz z prowadzącym posiedzenie i opiekunem procesu przeprowadzali każdorazowo procedurę wyłączenia Członka Rady z oceny i wyboru oraz badanie czy Rada zachowuje wymagane parytety, tj.:

- **Warunek 1** – co najmniej 50 % głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi,
- **Warunek 2** – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49 % praw głosu.

Analizując powyższe warunki, w odniesieniu do wszystkich osób uczestniczących w posiedzeniu, mając na uwadze zakres rozpatrywanego naboru dot. operacji w zakresie rozwijania działalności gospodarczej, w składzie członków Rady biorących udział w ocenie i wyborze operacji **nie stwierdzono żadnych grup interesu.**

Grupa 4 osób reprezentująca na posiedzeniu w całości sektor gospodarczy to odsetek rządu 33,(3)%. Sektor gospodarczy obecny na posiedzeniu to przedsiębiorcy różnych branż (bank, wytwórnia musztardy, firma szkoleniowa, firma doradcza) niewątpliwie niestanowiący grupy interesu.

4-rech przedstawicieli sektora społecznego to przedstawiciele różnorodnych lokalnych organizacji pozarządowych, nieprowadzących działalności gospodarczej. Reprezentacja całości sektora na posiedzeniu to również 33,(3) %.

W odniesieniu do reprezentacji władz publicznych biorących udział w posiedzeniu stwierdza się, iż reprezentowane były one przez 4 osoby (Burmistrz Mroczy, Z-ca Burmistrza Kcyni, Z-ca Burmistrza Nakła nad Notecią, Z-ca Wójta Gminy Sadki), co stanowi: 33,(3)% obecnych na posiedzeniu.

Po stosownych wyłączeniach z oceny i wyboru, zgodnie ze wskazaniem z Rejestru interesów, Warunek 1 i 2 również był zachowany, a grup interesu nie identyfikowano, co odnotowano szczegółowo w dalszej części protokołu oraz jego załącznikach nr 1 i 2 (tj. Protokołach Komisji Skrutacyjnej z głosowań za pomocą kart oceny).

Zgodnie z regulaminem Rady – wyłączenie członka Rady LGD z udziału w dokonywaniu oceny i wyboru operacji polega na jego całkowitym wykluczeniu z procesu wyboru i oceny, w tym z głosowania nad podjęciem uchwały w odniesieniu do operacji wskazanych przez członka Rady LGD w podpisanej własnoręcznie Deklaracji poufności i bezstronności. Powyższego zapisu nie stosuje się do zatwierdzania przez Radę LGD Listy operacji zgodnych z ogłoszeniem o naborze wniosków oraz zgodnych z LSR oraz Listy operacji wybranych.

4.3. Członek Rady wykluczony z oceny opuszczał każdorazowo salę posiedzeń. W sytuacji, gdy z oceny i wyboru wyłączony został Wiceprzewodniczący Rady Sławomir Krainski, prowadzenie obrad przejmował drugi Wiceprzewodniczący w osobie p. Izabeli Stefańskiej-Król.

4.4. Poniżej zawarto zestawienie wniosków o przyznanie pomocy rozpatrywanych na posiedzeniu (zgodnie z kolejnością wpływu do biura LGD) wraz ze wskazaniem osób wyłączonych z oceny i wyboru:

Lp.	Znak sprawy LGD	Imię i nazwisko/nazwa Wnioskodawcy	Tytuł operacji	Członkowie Rady wyłączeni z dyskusji i oceny
1.	2016/TKP/4	P.P.H.U POLIMERPRO SPÓŁKA CYWILNA	Rozwój przedsiębiorstwa poprzez, zakup środka trwałego i wzrost poziomu zatrudnienia.	-
2.	2016/TKP/8	DIAGNOSERW Dawid Stramowski	Zakup maszyny CNC tnącej w technologii wodnej abrazyjnej	Iwona Wencka – Stramowska (małżonek Wnioskodawcy), Leszek Klesiński (pokrewieństwo z Wnioskodawcą)
3.	2016/TKP/10	Medard Jakś 4M INVEST	Zakup specjalistycznego sprzętu rehabilitacyjnego, samochodu dostawczego z windą z platformą oraz adaptacja części pomieszczeń magazynu ogólnego na magazyn sprzętu medycznego w celu rozszerzenia oferty funkcjonującej wypożyczalni sprzętu rehabilitacyjnego oraz podniesienia jej konkurencyjności poprzez skrócenie czasu realizacji zamówień.	-
4.	2016/TKP/12	Fiber Solutions Kamil Przykłocki	Rozwój firmy Fiber Solutions Kamil Przykłocki poprzez zakup urządzeń i szkoleń do świadczenia innowacyjnych usług budowy sieci światłowodowych	-
5.	2016/TKP/13	Usługi budowlane "ASPAK" S.C. Sonia Kapsa-Horowska, Jurgis Kapsa	Podwyższenie konkurencyjności przedsiębiorstwa oraz zwiększenie zatrudnienia na obszarze Stowarzyszenia "Partnerstwo dla Krajny i Pałuk" poprzez zakup żurawia i koparko-ładowarki.	-
6.	2016/TKP/15	Iwona Wencka-Stramowska TRAINING HOUSE	Budowa budynku usługowego na działce nr 333/15 w Nakle nad Notecią wraz z zakupem sprzętu i oprogramowania komputerowego oraz mebli konferencyjnych	Iwona Wencka – Stramowska (Wnioskodawca) Leszek Klesiński (pokrewieństwo z Wnioskodawcą)
7.	2016/TKP/17	Barbara Jaworska PHU "ANTBAR"	Zakup maszyn przemysłowych do przemysłu drzewnego przez firmę PHU "ANTBAR".	Sławomir Krainki (względy osobiste)
8.	2016/TKP/19	Amicus Gabinet Stomatologiczny Anna Grewling-Chełkowska	Rozszerzenie oferty i wzrost konkurencyjności gabinetu stomatologicznego w Kcyni poprzez zakup nowoczesnego sprzętu stomatologicznego.	Adam Grewling (pokrewieństwo z Wnioskodawcą)
9.	2016/TKP/21	Piotr Nowicki Przedsiębiorstwo Informatyczne COMPUS	Budowa sieci światłowodowej w technologii FTTH na osiedlu Bolesława Chrobrego w Nakle nad Notecią	-
10.	2016/TKP/22	MROKET.BIS.NOWAKOWSKI FRANCISZEK	Myjnia samoobsługowa Mrocket.Bis. Nowakowski Franciszek	Marta Wiśniewska (względy osobiste)
11.	2016/TKP/25	Centrum Rozwoju Dziecka "Reksio" A. Olender ,A. Bembnista s.c.	Dostosowanie lokalu oraz wyposażenie lokalu do prowadzenia udoskonalonej usługi dziennej opieki nad dzieckiem przez Centrum Rozwoju Dziecka "Reksio" s.c. A. Olender A. Bembnista	-

12.	2016/TKP/27	Mirosław Jendruszewski	Wzrost konkurencyjności firmy z terenu LGD poprzez zakup innowacyjnej maszyny produkcyjnej.	-
13.	2016/TKP/31	Wiesław Nitka	Realizacja działań ukierunkowanych na zwiększenie atrakcyjności, dostępności oraz tworzenie nowych usług w Pensjonacie Stary Browar w Szubinie	-
14.	2016/TKP/34	Izabela Dobosz PHU AUTO-MOTO	"MOTO-EKO-TUNING na Krajinie i Pałukach - rozwój firmy AUTO-MOTO PHU poprzez inwestycję w zakup nowoczesnego sprzętu diagnostycznego, wyposażenia warsztatowego oraz narzędzi w celu wzrostu zatrudnienia i wprowadzenia do oferty usług tuningu ekologicznego, ekonomicznego oraz estetycznego pojazdów wszelkiego typu i maszyn rolniczych"	-
15.	2016/TKP/35	Olszewski Mikołaj	Doposażenie serwisu wulkanizacyjnego	-
16.	2016/TKP/36	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Andrzej Rybarczyk	Zakup sprzętu i zatrudnienie pracowników w celu uruchomienia stacji kontroli pojazdów	Sławomir Krainski (względy osobiste)
17.	2016/TKP/38	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Andrzej Rybarczyk	Budowa Myjni Bezdotykowej przez firmę PPUH Andrzej Rybarczyk	Sławomir Krainski (względy osobiste)

4.5. Etap I Oceny – Ocena zgodności operacji z ogłoszeniem o naborze wniosków oraz zgodności z LSR:

- Prezentacji poszczególnych wniosków o przyznanie pomocy (wg kolejności z rejestru wniosków LGD) oraz wyników weryfikacji wstępnej wniosków przeprowadzonej przez pracowników biura LGD dokonywała opiekun procesu Dorota Stanek – Dyrektor biura LGD.
- Po prezentacji każdorazowo jeden z Wiceprzewodniczących zarządzał dyskusję na temat aktualnie omawianego wniosku.
- Po zamknięciu dyskusji członkowie Rady w oparciu o Karty weryfikacji wstępnej wniosku wypełnione przez pracowników biura LGD oraz dokumentację złożoną przez Wnioskodawcę dokonywali oceny indywidualnej każdego wniosku na *Karcie oceny zgodności operacji z ogłoszeniem o naborze wniosków oraz zgodności z LSR*.

Szczegółowe wyniki głosowania za pomocą **ww. karty** zawiera Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowiący **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu. Na podstawie wyników głosowań dla każdej operacji podjęto *Uchwałę Rady Stowarzyszenia w sprawie oceny zgodności operacji z ogłoszeniem o naborze wniosków oraz zgodności z LSR*. Wyniki głosowania nad uchwałami zostały również zawarte w Protokole Komisji Skrutacyjnej.

Poniższa tabela zawiera jedynie zbiorcze zestawienie wyników głosowania:

Znak sprawy LGD	Wnioskodawca	Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)	Odsetek sektora publicznego/władzy publicznej biorący udział w głosowaniu
2016/TKP/4	P.P.H.U POLIMERPRO SPÓŁKA CYWILNA	TAK	33,(3)%
2016/TKP/8	DIAGNOSERW Dawid Stramowski	TAK	30,00%
2016/TKP/10	Medard Jakś 4M INVEST	TAK	33,(3)%
2016/TKP/12	Fiber Solutions Kamil Przykłocki	TAK	33,(3)%
2016/TKP/13	Usługi budowlane "ASPAK" S.C. Sonia Kapsa-Horowska, Jurgis Kapsa	TAK	33,(3)%
2016/TKP/15	Iwona Wencka-Stramowska TRAINING HOUSE	TAK	30,00%
2016/TKP/17	Barbara Jaworska PHU "ANTBAR"	TAK	36,(36)%
2016/TKP/19	Amicus Gabinet Stomatologiczny Anna Grewling-Chełkowska	TAK	36,(36)%
2016/TKP/21	Piotr Nowicki Przedsiębiorstwo Informatyczne COMPUS	TAK	33,(3)%
2016/TKP/22	MROKET.BIS.NOWAKOWSKI FRANCISZEK	TAK	36,(36)%
2016/TKP/25	Centrum Rozwoju Dziecka "Reksio" A. Olender ,A. Bembnista s.c.	TAK	33,(3)%
2016/TKP/27	Mirosław Jendruszewski	TAK	33,(3)%
2016/TKP/31	Wiesław Nitka	TAK	33,(3)%
2016/TKP/34	Izabela Dobosz PHU AUTO-MOTO	TAK	33,(3)%
2016/TKP/35	Olszewski Mikołaj	NIE	33,(3)%
2016/TKP/36	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Andrzej Rybarczyk	TAK	36,(36)%
2016/TKP/38	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Andrzej Rybarczyk	TAK	36,(36)%

Na podstawie wyników powyższych głosowań sporządzono Listę operacji zgodnych z ogłoszeniem o naborze wniosków oraz zgodnych z LSR.

W dalszej kolejności członkowie Rady uczestniczący w posiedzeniu podjęli w wyniku głosowania przez podniesienie ręki *Uchwałę nr EFRROW/IV/65/17 w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem o naborze wniosków oraz zgodnych z LSR w ramach konkursu nr 1/2016 na działanie w zakresie „Rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność przez rozwijanie działalności gospodarczej – w tym podnoszenie kompetencji osób realizujących operacje w tym zakresie.”*

Wyniki głosowania:

Uprawnionych do głosowania	za	przeciw	wstrzymują się od głosu
12	11	0	1

Wyniki głosowania przedstawił Wiceprzewodniczący Rady LGD.

4.6. Etap II Oceny – Ocena operacji pod względem zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru (tylko w odniesieniu do operacji, które zostały uznane za zgodne z ogłoszeniem o naborze wniosków oraz zgodne z LSR):

- Podczas oceny członkowie Rady posługiwali się zapisami wniosków o przyznanie pomocy, kartą opisu operacji oraz złożonymi przez Wnioskodawcę załącznikami, zwłaszcza wymaganymi przez LGD.
- Oceny indywidualnej członkowie Rady dokonywali za pomocą *Karty oceny wg lokalnych kryteriów wyboru*.

Szczegółowe wyniki głosowania za pomocą **ww. karty** zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej stanowiący **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

4.7. Etap III Oceny – Ustalenie kwoty wsparcia w odniesieniu do operacji spełniających minimum punktowe:

Na podstawie danych zawartych we wnioskach o przyznanie pomocy członkowie Rady w odniesieniu do operacji spełniających minimum punktowe (min. 24 pkt) dokonywali weryfikacji, czy spełniony został warunek określony w *Procedurze oceny i wyboru operacji realizowanych przez podmioty inne niż LGD*, tj. zastosowanie wskazanej w LSR intensywności pomocy określonej dla danej grupy beneficjentów – głosowanie przez podniesienie ręki. Dla rozpatrywanego naboru w zakresie rozwijania działalności gospodarczej intensywność ta została określona w LSR jako:

- maksymalny poziom dofinansowania nie wyższy niż 50% kosztów kwalifikowalnych,
- minimalna kwota dofinansowania projektu – 50 tys. zł,
- limit pomocy na beneficjenta 300 tys. zł.

W odniesieniu do operacji spełniających minimum punktowe we wszystkich przypadkach powyższe zapisy LSR zostały spełnione.

W weryfikacji warunku i głosowaniu uczestniczyli jedynie Członkowie Rady biorący udział w ocenie wg lokalnych kryteriów wyboru, zachowując tym samym stosowny parytet, który wykazano w protokole Komisji Skrutacyjnej (patrz zał. nr 2 do protokołu). Wyniki głosowania w zakresie ustalenia kwoty wsparcia zawiera poniższa tabela.

USTALENIE KWOTY WSPARACIA – GŁOSOWANIE

Lp.	Znak sprawy	Imię i nazwisko/nazwa Wnioskodawcy	Ustalona kwota wsparcia (ZŁ)	Członek Rady wykluczony z głosowania	uprawnionych	Wynik głosowania		
						za	przeciw	wstrzymuje się
1.	2016/TKP/4	P.P.H.U POLIMERPRO SPÓŁKA CYWILNA	300 000,00	-	12	12	0	0
2.	2016/TKP/8	DIAGNOSERW Dawid Stramowski	247 695,00	Iwona Wencka – Stramowska, Leszek Klesiński	10	10	0	0
3.	2016/TKP/10	Medard Jakś 4M INVEST	229 216,00	-	12	12	0	0
4.	2016/TKP/12	Fiber Solutions Kamil Przykłocki	225 432,00	-	12	12	0	0
5.	2016/TKP/13	Usługi budowlane "ASPAK" S.C. Sonia Kapsa-Horowska, Jurgis Kapsa	300 000,00	-	12	12	0	0
6.	2016/TKP/15	Iwona Wencka-Stramowska TRAINING HOUSE	295 391,40	Iwona Wencka – Stramowska, Leszek Klesiński	10	10	0	0
7.	2016/TKP/17	Barbara Jaworska PHU "ANTBAR"	101 559,00	Sławomir Krainski	11	11	0	0
8.	2016/TKP/19	Amicus Gabinet Stomatologiczny Anna Grewling-Chefkowska	118 195,00	-	12	12	0	0
9.	2016/TKP/21	Piotr Nowicki Przedsiębiorstwo Informatyczne COMPUS	300 000,00	-	12	12	0	0
10.	2016/TKP/22	MROKET.BIS.NOWAKOWSKI FRANCISZEK	126 680,00	Marta Wiśniewska	11	11	0	0
11.	2016/TKP/27	Mirosław Jendruszewski	300 000,00	-	12	12	0	0
12.	2016/TKP/31	Wiesław Nitka	300 000,00	-	12	12	0	0
13.	2016/TKP/36	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Andrzej Rybarczyk	140 300,80	Sławomir Krainski	11	11	0	0
14.	2016/TKP/38	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Andrzej Rybarczyk	140 699,96	Sławomir Krainski	11	11	0	0

Na tym posiedzenie przerwano do dnia 02.02.2017 r., do godz. 15.30.

Wznowienie obrad – 02.02.2017 r., godz. 15.30

4.8. Otwarcie II dnia posiedzenia i stwierdzenie prawomocności posiedzenia.

Drugi dzień IV Posiedzenia Rady otworzył Wiceprzewodniczący Rady Stowarzyszenia Sławomir Krainski, który na podstawie listy obecności stwierdził quorum zgodnie z poniższym zestawieniem:

Skład Rady Stowarzyszenia (max. liczba osób)	15
Liczba uczestniczących w posiedzeniu	12
%	80%
Nieobecni na posiedzeniu	1. Ewa Pierucka 2. Andrzej Kinderman 3. Artur Michalak

W posiedzeniu uczestniczył też opiekun procesu Dorota Stanek (Dyrektor biura LGD) oraz przedstawiciele Zarządu Stowarzyszenia i pracownicy biura LGD.

4.9. Wybór sekretarzy II dnia posiedzenia.

Wobec obecności członków Rady w składzie tożsamym jak pierwszego dnia posiedzenia Wiceprzewodniczący zgłosił wniosek, aby Sekretarzami II dnia posiedzenia, stanowiącymi jednocześnie Komisję Skrutacyjną, były te same osoby, tj. **p. Katarzyna Holec** i **p. Marietta Błaszczewicz**. Obie Panie wyraziły zgodę. W głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki kandydatury powyższe zostały wybrane Sekretarzami II dnia posiedzenia stanowiącymi jednocześnie Komisję Skrutacyjną (głosów za – 12, głosów przeciw – 0, wstrzymując się od głosu – 0).

4.10. Omówienie wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru prowadzonego przez LGD oraz podjęcie decyzji o wybraniu lub niewybraniu operacji do finansowania (pkt. 4 porządku posiedzenia) – ciąg dalszy.

Wiceprzewodniczący Rady dokonał podsumowania przebiegu ocen i głosowań mających miejsce I dnia posiedzenia, tj. 01.02.2017 r., a następnie przeszedł do kolejnego Etapu pkt. 4 porządku posiedzenia Rady.

4.11. Etap IV Oceny i wyboru – Podjęcie uchwał w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia:

Na podstawie ocen wg lokalnych kryteriów wyboru wszystkich operacji w ramach naboru sporządzono robocze zestawienie dokonanych ocen, na podstawie którego członkowie Rady uprawnieni do oceny i wyboru podjęli oddzielne dla każdej operacji uchwały w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia – głosowanie przez podniesienie ręki. Przed każdym głosowaniem Sekretarze posiedzenia, Wiceprzewodniczący oraz opiekun procesu dokonywali badania, czy Rada zachowuje wymagane parytety.

Z uwagi na fakt, iż w II dniu posiedzenia Rada obradowała w takim samym składzie jak dnia I-go stwierdzić należy, iż drugiego dnia posiedzenia Rada również spełnia parytety, o których mowa w pkt. 4.2 niniejszego protokołu, a grup interesu nie identyfikuje się. Podobnie jak dnia pierwszego w sytuacji wyłączenia p. Sławomira Krainskiego z czynności związanych z oceną i wyborem prowadzenie obrad przejmował drugi Wiceprzewodniczący, tj. p. Izabela Stefańska-Król.

			BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW – WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)						Wynik głosowania			Nr uchwały
			Warunek 1 (50%)			Warunek 2 (49%)						
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu (ogółem)		12	Osoby wyłączone z głosowania	Sektor publiczny/instytucje publiczne	Pozostałe sektory		Władza publiczna	Grupy interesu	za	przeciw	wstrzymuje się	
					G	S						
1.	Znak sprawy LGD	2016/TKP/4	-	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%	Brak	12	0	0	EFRRROW/IV/66/17
2.		2016/TKP/8	Iwona Wencka – Stramowska, Leszek Klesiński	30%	30%	40%	30%	Brak	10	0	0	EFRRROW/IV/67/17
3.		2016/TKP/10	-	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%	Brak	12	0	0	EFRRROW/IV/68/17
4.		2016/TKP/12	-	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%	Brak	12	0	0	EFRRROW/IV/69/17
5.		2016/TKP/13	-	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%	Brak	12	0	0	EFRRROW/IV/70/17
6.		2016/TKP/15	Iwona Wencka – Stramowska, Leszek Klesiński	30%	30%	40%	30%	Brak	10	0	0	EFRRROW/IV/71/17
7.		2016/TKP/17	Sławomir Krainski	36,(36)%	36,(36)%	27,(27)%	36,(36)%	Brak	11	0	0	EFRRROW/IV/72/17
8.		2016/TKP/19	Adam Grewling	36,(36)%	27,(27)%	36,(36)%	36,(36)%	Brak	11	0	0	EFRRROW/IV/73/17
9.		2016/TKP/21	-	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%	Brak	12	0	0	EFRRROW/IV/74/17
10.		2016/TKP/22	Marta Wiśniewska	36,(36)%	27,(27)%	36,(36)%	36,(36)%	Brak	11	0	0	EFRRROW/IV/75/17
11.		2016/TKP/25	-	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%	Brak	12	0	0	EFRRROW/IV/76/17
12.		2016/TKP/27	-	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%	Brak	12	0	0	EFRRROW/IV/77/17
13.		2016/TKP/31	-	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%	Brak	12	0	0	EFRRROW/IV/78/17
14.		2016/TKP/34	-	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%	Brak	12	0	0	EFRRROW/IV/79/17
15.		2016/TKP/36	Sławomir Krainski	36,(36)%	36,(36)%	27,(27)%	36,(36)%	Brak	11	0	0	EFRRROW/IV/80/17
16.		2016/TKP/38	Sławomir Krainski	36,(36)%	36,(36)%	27,(27)%	36,(36)%	Brak	11	0	0	EFRRROW/IV/81/17

G- sektor gospodarczy, S – sektor społeczny

UWAGA: Uchwały sporządzono na wzorze skorygowanym Uchwałą Rady Stowarzyszenia nr EFRROW/I/1/17 z dnia 23.01.2017 r. w sprawie korekty omyłek pisarskich we wzorze uchwały Rady Stowarzyszenia w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia (zał. nr 6 do Regulaminu Rady).

4.12. Etap V Oceny i wyboru – Sporządzenie Listy operacji wybranych i podjęcie uchwały zatwierdzającej listę:

Na podstawie ilości punktów przyznanej podczas oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru sporządzono listę operacji wybranych (operacje uszeregowano wg ilości uzyskanych punktów, malejąco) ze wskazaniem operacji, które mieszczą się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze, tj. 1 900 000,00 zł.

W dalszej kolejności członkowie Rady uczestniczący w posiedzeniu podjęli w wyniku głosowania przez podniesienie ręki: **Uchwałę nr EFRROW/IV/82/17 w sprawie zatwierdzenia listy operacji wybranych w ramach konkursu nr 1/2016 na działanie w zakresie „Rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność przez rozwijanie działalności gospodarczej – w tym podnoszenie kompetencji osób realizujących operacje w tym zakresie.”**

Wyniki głosowania:

Uprawnionych do głosowania	za	przeciw	wstrzymują się od głosu
12	12	0	0

Wyniki głosowania przedstawił Wiceprzewodniczący Rady LGD Sławomir Krainski.

5. Wolne głosy, wnioski i zapytania.

W tym punkcie posiedzenia Wiceprzewodniczący dokonał krótkiego podsumowania całości dwudniowego posiedzenia związanego z oceną i wyborem operacji w ramach konkursu nr 1/2016. Dyrektor biura LGD przypomniała zebranim warunki Wnioskodawców do złożenia protestu od dokonanej oceny.

6. Zamknięcie posiedzenia.

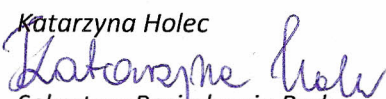
Z uwagi na brak dalszych głosów p. Sławomir Krainski podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu i zakończył dwudniowe posiedzenie Rady.

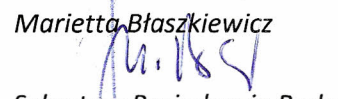
Sporządzono: Nakło nad Notecią, 1 – 2 lutego 2017 r.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz dla Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Krajny i Pałuk” oraz jeden celem przekazania wraz z dokumentacją z naboru do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

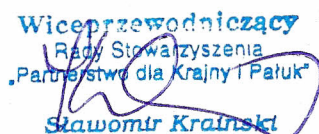
Załączniki 1 i 2: Protokoły Komisji Skrutacyjnej z głosowań za pomocą kart oceny.

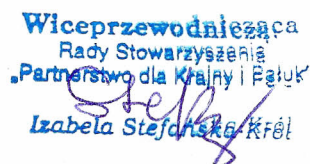
Podpisy sporządzających protokół:

Katarzyna Holec

Sekretarz Posiedzenia Rady

Marietta Błaszczkiewicz

Sekretarz Posiedzenia Rady

Podpisy Wiceprzewodniczących Rady LGD

Wiceprzewodniczący
Rady Stowarzyszenia
„Partnerstwo dla Krajny i Pałuk”

Sławomir Krainski

Wiceprzewodnicząca
Rady Stowarzyszenia
„Partnerstwo dla Krajny i Pałuk”

Izabela Stefańska-Króć

**PROTOKÓŁ KOMISJI SKRUTACYJNEJ Z GŁOSOWAŃ ZA POMOCĄ KART OCENY
POSIEDZENIE NR IV
RADY STOWARZYSZENIA „PARTNERSTWO DLA KRAJNY I PAŁUK”
(nr konkursu LGD 1/2016)**

Przedmiot głosowania:	Głosowanie w sprawie oceny zgodności operacji z ogłoszeniem o naborze wniosków oraz zgodności z LSR
Skład Komisji Skrutacyjnej	1. Katarzyna Holec 2. Marietta Błaszczewicz

1. Przed przystąpieniem do głosowania i wydania kart oceny Sekretarze posiedzenia każdorazowo, na podstawie Rejestru interesów członków Rady, dokonywali wyłączenia członków Rady z oceny a następnie dokonywali badania, czy organ decyzyjny zachowuje wymagane parytety, tj.
 - **Warunek 1** – co najmniej 50 % głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi,
 - **Warunek 2** – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49 % praw głosu.

Analizując powyższe warunki, w odniesieniu do wszystkich osób uczestniczących w posiedzeniu, mając na uwadze zakres rozpatrywanego naboru dot. operacji w zakresie rozwijania działalności gospodarczej, w składzie członków Rady biorących udział w ocenie i wyborze operacji, **nie stwierdzono żadnych grup interesu.**

Grupa 4 osób reprezentująca na posiedzeniu w całości sektor gospodarczy to odsetek rządu 33,(3)%. Sektor gospodarczy obecny na posiedzeniu to przedsiębiorcy różnych branż (bank, wytwórnia musztardy, firma szkoleniowa, firma doradcza) niewątpliwie niestanowiący grupy interesu.

4-rech przedstawicieli sektora społecznego to przedstawiciele różnorodnych lokalnych organizacji pozarządowych, nieprowadzących działalności gospodarczej. Reprezentacja całości sektora na posiedzeniu to również 33,(3)%.

W odniesieniu do reprezentacji władz publicznych biorących udział w posiedzeniu stwierdza się, iż reprezentowane były one przez 4 osoby (Burmistrz Mroczy, Z-ca Burmistrza Kcyni, Z-ca Burmistrza Nakła nad Notecią, Z-ca Wójta Gminy Sadki), co stanowi: 33,(3)% obecnych na posiedzeniu.

Po stosownych wyłączeniach z oceny i wyboru, zgodnie ze wskazaniem z Rejestru interesów, Warunek 1 i 2 również był zachowany, **a grup interesu nie identyfikowano.**

2. Po zakończeniu głosowania za pomocą **Karty oceny zgodności operacji z ogłoszeniem o naborze wniosków oraz zgodności z LSR**, członkowie Rady uczestniczący w ocenie podejmowali stosowną Uchwałę Rady Stowarzyszenia w sprawie oceny zgodności operacji z ogłoszeniem o naborze wniosków oraz zgodności z LSR. Wyniki głosowań każdorazowo ogłaszał jeden z Wiceprzewodniczących Rady.

3. Poniżej zawarto szczegółowe zestawienie przeprowadzonych głosowań:

Lp.	1				
Znak sprawy LGD	2016/TKP/4				
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	P.P.H.U POLIMERPRO SPÓŁKA CYWILNA	Tytuł operacji	Rozwój przedsiębiorstwa poprzez, zakup środka trwałego i wzrost poziomu zatrudnienia.		
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12				
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	-				
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-				
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW - WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)					
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)		
	4	4	4		
	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%		
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)			
	4	Brak			
	33,(3)%	% (nie dotyczy)			
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania			12		
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ					
Ilość oddanych głosów ważnych			12		
Ilość oddanych głosów nieważnych			0		
WYNIKI GŁOSOWANIA					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)			TAK		
UCHWAŁA RADY W SPRAWIE OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z OGŁOSZENIEM O NABORZE WNIOSKÓW ORAZ ZGODNOŚCI Z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	12	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymuję się od głosu	
		12	0	0	
EFRROW/IV/48/17					

Lp.	2				
Znak sprawy LGD	2016/TKP/8				
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	DIAGNOSERW Stramowski	Dawid	Tytuł operacji	Zakup maszyny CNC tnącej w technologii wodnej abrazyjnej	
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12				
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	Iwona Wencka – Stramowska Leszek Klesiński				
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-				
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW - WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)					
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)		Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)	
	3		3	4	
	30%		30%	40%	
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)		Zidentyfikowane grupy interesu (os.)		
	3		Brak		
	30%		% (nie dotyczy)		
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania			10		
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ					
Ilość oddanych głosów ważnych			10		
Ilość oddanych głosów nieważnych			0		
WYNIKI GŁOSOWANIA					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)			TAK		
UCHWAŁA RADY W SPRAWIE OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z OGŁOSZENIEM O NABORZE WNIOSKÓW ORAZ ZGODNOŚCI Z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	10	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymuję się od głosu	
		10	0	0	
EFRROW/IV/49/17					

Lp.	3				
Znak sprawy LGD	2016/TKP/10				
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Medard Jakś 4M INVEST	Tytuł operacji	Zakup specjalistycznego sprzętu rehabilitacyjnego, samochodu dostawczego z windą z platformą oraz adaptacja części pomieszczeń magazynu ogólnego na magazyn sprzętu medycznego w celu rozszerzenia oferty funkcjonującej wypożyczalni sprzętu rehabilitacyjnego oraz podniesienia jej konkurencyjności poprzez skrócenie czasu realizacji zamówień.		
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12				
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	-				
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-				
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW - WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)					
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)		
	4	4	4		
	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%		
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)			
	4	Brak			
	33,(3)%	% (nie dotyczy)			
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania			12		
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ					
Ilość oddanych głosów ważnych			12		
Ilość oddanych głosów nieważnych			0		
WYNIKI GŁOSOWANIA					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)			TAK		
UCHWAŁA RADY W SPRAWIE OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z OGŁOSZENIEM O NABORZE WNIOSKÓW ORAZ ZGODNOŚCI Z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	12	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymuję się od głosu	
		12	0	0	
EFROW/IV/50/17					

Lp.	4				
Znak sprawy LGD	2016/TKP/12				
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Fiber Solutions Kamil Przykłocki	Tytuł operacji	Rozwój firmy Fiber Solutions Kamil Przykłocki poprzez zakup urządzeń i szkoleń do świadczenia innowacyjnych usług budowy sieci światłowodowych		
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12				
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	-				
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-				
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW - WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)					
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)		
	4	4	4		
	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%		
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)			
	4	Brak			
	33,(3)%	% (nie dotyczy)			
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania			12		
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ					
Ilość oddanych głosów ważnych			12		
Ilość oddanych głosów nieważnych			0		
WYNIKI GŁOSOWANIA					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)			TAK		
UCHWAŁA RADY W SPRAWIE OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z OGŁOSZENIEM O NABORZE WNIOSKÓW ORAZ ZGODNOŚCI Z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	12	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymuję się od głosu	
		12	0	0	
EFRROW/IV/51/17					

Lp.	5				
Znak sprawy LGD	2016/TKP/13				
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Usługi budowlane "ASPAK" S.C. Sonia Kapsa-Horowska, Jurgis Kapsa		Tytuł operacji	Podwyższenie konkurencyjności przedsiębiorstwa oraz zwiększenie zatrudnienia na obszarze Stowarzyszenia "Partnerstwo dla Krajny i Pałuk" poprzez zakup żurawia i koparko-ładowarki.	
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12				
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	-				
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-				
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW - WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)					
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)		
	4	4	4		
	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%		
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)			
	4	Brak			
	33,(3)%	% (nie dotyczy)			
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania			12		
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ					
Ilość oddanych głosów ważnych			12		
Ilość oddanych głosów nieważnych			0		
WYNIKI GŁOSOWANIA					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)			TAK		
UCHWAŁA RADY W SPRAWIE OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z OGŁOSZENIEM O NABORZE WNIOSKÓW ORAZ ZGODNOŚCI Z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	12	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymuję się od głosu	
		12	0	0	
EFRROW/IV/52/17					

Lp.	6				
Znak sprawy LGD	2016/TKP/15				
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Iwona Stramowska HOUSE	Wencka- TRAINING	Tytuł operacji	Budowa budynku usługowego na działce nr 333/15 w Nakle nad Notecią wraz z zakupem sprzętu i oprogramowania komputerowego oraz mebli konferencyjnych	
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12				
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	Iwona Wencka – Stramowska Leszek Klesiński				
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-				
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW - WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)					
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)		
	3	3	4		
	30%	30%	40%		
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)			
	3	Brak			
	30%	% (nie dotyczy)			
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania			10		
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ					
Ilość oddanych głosów ważnych			10		
Ilość oddanych głosów nieważnych			0		
WYNIKI GŁOSOWANIA					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)			TAK		
UCHWAŁA RADY W SPRAWIE OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z OGŁOSZENIEM O NABORZE WNIOSKÓW ORAZ ZGODNOŚCI Z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	10	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymuję się od głosu	
		10	0	0	
EFRROW/IV/53/17					

Lp.	7				
Znak sprawy LGD	2016/TKP/17				
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Barbara Jaworska PHU "ANTBAR"	Tytuł operacji	Zakup maszyn przemysłowych do przemysłu drzewnego przez firmę PHU "ANTBAR".		
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12				
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	Sławomir Krainski				
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-				
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW - WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)					
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)		
	4	4	3		
	36,(36)%	36,(36)%	27,(27)%		
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)			
	4	Brak			
	36,(36)%	% (nie dotyczy)			
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania			11		
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ					
Ilość oddanych głosów ważnych			11		
Ilość oddanych głosów nieważnych			0		
WYNIKI GŁOSOWANIA					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)			TAK		
UCHWAŁA RADY W SPRAWIE OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z OGŁOSZENIEM O NABORZE WNIOSKÓW ORAZ ZGODNOŚCI Z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	11	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymuję się od głosu	
		11	0	0	
EFRROW/IV/54/17					

Lp.	8				
Znak sprawy LGD	2016/TKP/19				
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Amicus Stomatologiczny Gabinet Anna Grewling-Chełkowska		Tytuł operacji	Rozszerzenie oferty i wzrost konkurencyjności gabinetu stomatologicznego w Kcyni poprzez zakup nowoczesnego sprzętu stomatologicznego.	
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12				
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	Adam Grewling				
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-				
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW - WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)					
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)		Sektor gospodarczy (os.)		Sektor społeczny (os.)
	4		3		4
	36,(36)%		27,(27)%		36,(36)%
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)		Zidentyfikowane grupy interesu (os.)		
	4		Brak		
	36,(36)%		% (nie dotyczy)		
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania				11	
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ					
Ilość oddanych głosów ważnych				11	
Ilość oddanych głosów nieważnych				0	
WYNIKI GŁOSOWANIA					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)				TAK	
UCHWAŁA RADY W SPRAWIE OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z OGŁOSZENIEM O NABORZE WNIOSKÓW ORAZ ZGODNOŚCI Z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	11	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymuję się od głosu	
		11	0	0	
EFRROW/IV/55/17					

Lp.	9				
Znak sprawy LGD	2016/TKP/21				
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Piotr Nowicki Przedsiębiorstwo Informatyczne COMPUS	Tytuł operacji	Budowa sieci światłowodowej w technologii FTTH na osiedlu Bolesława Chrobrego w Nakle nad Notecią		
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12				
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	-				
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-				
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW - WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)					
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)		
	4	4	4		
	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%		
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)			
	4	Brak			
	33,(3)%	% (nie dotyczy)			
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania			12		
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ					
Ilość oddanych głosów ważnych			12		
Ilość oddanych głosów nieważnych			0		
WYNIKI GŁOSOWANIA					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)			TAK		
UCHWAŁA RADY W SPRAWIE OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z OGŁOSZENIEM O NABORZE WNIOSKÓW ORAZ ZGODNOŚCI Z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	12	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymuję się od głosu	
		12	0	0	
EFRROW/IV/56/17					

Lp.	10				
Znak sprawy LGD	2016/TKP/22				
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	MROKET.BIS.NOWAKOWSKI FRANCISZEK	Tytuł operacji	Myjnia samoobsługowa Mroket.Bis. Nowakowski Franciszek		
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12				
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	Marta Wiśniewska				
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-				
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW - WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)					
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)		
	4	3	4		
	36,(36)%	27,(27)%	36,(36)%		
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)			
	4	Brak			
	36,(36)%	% (nie dotyczy)			
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania			11		
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ					
Ilość oddanych głosów ważnych			11		
Ilość oddanych głosów nieważnych			0		
WYNIKI GŁOSOWANIA					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)			TAK		
UCHWAŁA RADY W SPRAWIE OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z OGŁOSZENIEM O NABORZE WNIOSKÓW ORAZ ZGODNOŚCI Z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	11	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymuję się od głosu	
		11	0	0	
EFRROW/IV/57/17					

Lp.	11				
Znak sprawy LGD	2016/TKP/25				
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Centrum Rozwoju Dziecka "Reksio" A. Olender ,A. Bembnista s.c.	Tytuł operacji	Dostosowanie lokalu oraz wyposażenie lokalu do prowadzenia udoskonalonej usługi dziennej opieki nad dzieckiem przez Centrum Rozwoju Dziecka "Reksio" s.c. A. Olender A., Bembnista		
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12				
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	-				
Vykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-				
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW - WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)					
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)		
	4	4	4		
	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%		
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)			
	4	Brak			
	33,(3)%	% (nie dotyczy)			
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania		12			
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ					
Ilość oddanych głosów ważnych		12			
Ilość oddanych głosów nieważnych		0			
WYNIKI GŁOSOWANIA					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)		TAK			
UCHWAŁA RADY W SPRAWIE OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z OGŁOSZENIEM O NABORZE WNIOSKÓW ORAZ ZGODNOŚCI Z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	12	Wyniki		Nr podjętej uchwały	
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw		Wstrzymuję się od głosu
		12	0		0
				EFRROW/IV/58/17	

Lp.	12				
Znak sprawy LGD	2016/TKP/27				
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Mirosław Jendruszewski	Tytuł operacji	Wzrost konkurencyjności firmy z terenu LGD poprzez zakup innowacyjnej maszyny produkcyjnej.		
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12				
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	-				
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-				
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW - WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)					
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)		
	4	4	4		
	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%		
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)			
	4	Brak			
	33,(3)%	% (nie dotyczy)			
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania			12		
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSWAŃ					
Ilość oddanych głosów ważnych			12		
Ilość oddanych głosów nieważnych			0		
WYNIKI GŁOSOWANIA					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)			TAK		
UCHWAŁA RADY W SPRAWIE OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z OGŁOSZENIEM O NABORZE WNIOSKÓW ORAZ ZGODNOŚCI Z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	12	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymuję się od głosu	
		12	0	0	
EFRROW/IV/59/17					

Lp.	13				
Znak sprawy LGD	2016/TKP/31				
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Wiesław Nitka	Tytuł operacji	Realizacja działań ukierunkowanych na zwiększenie atrakcyjności, dostępności oraz tworzenie nowych usług w Pensjonacie Stary Browar w Szubinie		
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12				
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	-				
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-				
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW - WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)					
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)		
	4	4	4		
	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%		
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)			
	4	Brak			
	33,(3)%	% (nie dotyczy)			
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania			12		
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ					
Ilość oddanych głosów ważnych			12		
Ilość oddanych głosów nieważnych			0		
WYNIKI GŁOSOWANIA					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)			TAK		
UCHWAŁA RADY W SPRAWIE OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z OGŁOSZENIEM O NABORZE WNIOSKÓW ORAZ ZGODNOŚCI Z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	12	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymuję się od głosu	
		12	0	0	
EFRROW/IV/60/17					

Lp.	14				
Znak sprawy LGD	2016/TKP/34				
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Izabela Dobosz PHU AUTO-MOTO	Tytuł operacji	"MOTO-EKO-TUNING na Krajnie i Pałukach - rozwój firmy AUTO-MOTO PHU poprzez inwestycję w zakup nowoczesnego sprzętu diagnostycznego, wyposażenia warsztatowego oraz narzędzi w celu wzrostu zatrudnienia i wprowadzenia do oferty usług tuningu ekologicznego, ekonomicznego oraz estetycznego pojazdów wszelkiego typu i maszyn rolniczych"		
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12				
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	-				
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-				
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW - WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)					
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)		
	4	4	4		
	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%		
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)			
	4	Brak			
	33,(3)%	% (nie dotyczy)			
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania			12		
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ					
Ilość oddanych głosów ważnych			12		
Ilość oddanych głosów nieważnych			0		
WYNIKI GŁOSOWANIA					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)			TAK		
UCHWAŁA RADY W SPRAWIE OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z OGŁOSZENIEM O NABORZE WNIOSKÓW ORAZ ZGODNOŚCI Z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	12	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymuję się od głosu	
		12	0	0	
EFROW/IV/61/17					

Lp.	15				
Znak sprawy LGD	2016/TKP/35				
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Olszewski Mikołaj	Tytuł operacji	Doposażenie serwisu wulkanizacyjnego		
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12				
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	-				
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-				
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW - WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)					
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)		
	4	4	4		
	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%		
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)			
	4	Brak			
	33,(3)%	% (nie dotyczy)			
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania			12		
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ					
Ilość oddanych głosów ważnych			12		
Ilość oddanych głosów nieważnych			0		
WYNIKI GŁOSOWANIA					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)			NIE		
UCHWAŁA RADY W SPRAWIE OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z OGŁOSZENIEM O NABORZE WNIOSKÓW ORAZ ZGODNOŚCI Z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	12	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymuję się od głosu	
		12	0	0	
EFRROW/IV/62/17					
Przyczyna niezgodności	Operacja nie spełnia warunków udzielenia wsparcia w ramach PROW 2014-2020, a tym samym nie może być zgodna z LSR – Wnioskodawca nie dołączył do wniosku o przyznanie pomocy obligatoryjnego załącznika B.VII.B.5 "Oświadczenie podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy o wielkości przedsiębiorstwa", w związku z czym nie jest możliwe zweryfikowanie warunku ubiegania się o przyznanie pomocy, tj. "Wnioskodawca prowadzi mikroprzedsiębiorstwo albo małe przedsiębiorstwo w rozumieniu przepisów rozporządzenia 651/2014", a tym samym stwierdzenie, że Wnioskodawca jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o wsparcie.				

Lp.	16				
Znak sprawy LGD	2016/TKP/36				
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe Rybarczyk	Usługowo Andrzej	Tytuł operacji	Zakup sprzętu i zatrudnienie pracowników w celu uruchomienia stacji kontroli pojazdów	
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12				
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	Sławomir Krainski				
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-				
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW - WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)					
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)		Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)	
	4		4	3	
	36,(36)%		36,(36)%	27,(27)%	
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)		Zidentyfikowane grupy interesu (os.)		
	4		Brak		
	36,(36)%		% (nie dotyczy)		
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania			11		
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ					
Ilość oddanych głosów ważnych			11		
Ilość oddanych głosów nieważnych			0		
WYNIKI GŁOSOWANIA					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)			TAK		
UCHWAŁA RADY W SPRAWIE OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z OGŁOSZENIEM O NABORZE WNIOSKÓW ORAZ ZGODNOŚCI Z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	11	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymuję się od głosu	
		11	0	0	
EFROW/IV/63/17					

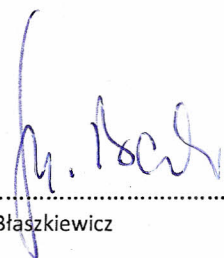
Lp.	17				
Znak sprawy LGD	2016/TKP/38				
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Rybarczyk Andrzej	Tytuł operacji	Budowa Myjni Bezdotykowej przez firmę PPUH Andrzej Rybarczyk		
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12				
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	Sławomir Krainski				
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-				
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW - WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)					
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)		
	4	4	3		
	36,(36)%	36,(36)%	27,(27)%		
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)			
	4	Brak			
	36,(36)%	% (nie dotyczy)			
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania		11			
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ					
Ilość oddanych głosów ważnych		11			
Ilość oddanych głosów nieważnych		0			
WYNIKI GŁOSOWANIA					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)		TAK			
UCHWAŁA RADY W SPRAWIE OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z OGŁOSZENIEM O NABORZE WNIOSKÓW ORAZ ZGODNOŚCI Z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	11	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymują się od głosu	
		11	0	0	
EFRROW/IV/64/17					

Nakło nad Notecią, dnia 1 lutego 2017 r.

Członkowie Komisji



Katarzyna Holec



Marietta Błaszkievicz

PROTOKÓŁ KOMISJI SKRUTACYJNEJ Z GŁOSOWAŃ ZA POMOCĄ KART OCENY
POSIEDZENIE NR IV
RADY STOWARZYSZENIA „PARTNERSTWO DLA KRAJNY I PAŁUK”
(nr konkursu LGD 1/2016)

Przedmiot głosowania:	Głosowanie w sprawie oceny wg lokalnych kryteriów wyboru
Skład Komisji Skrutacyjnej	1. Katarzyna Holec 2. Marietta Błasziewicz

1. Przed przystąpieniem do głosowania członkowie Rady LGD, mając na uwadze kryteria wyboru w ramach przedsięwzięcia Przedsiębiorcza Dolina Noteci dla operacji w zakresie rozwijania działalności gospodarczej, w celu jednolitego podejścia do oceny złożonych wniosków o przyznanie pomocy, przyjęli następujące założenia:
 - a. **Kryterium 2** – Funkcjonowanie firmy na rynku – w przypadku, gdy operacja będzie realizowana w ramach wykonywania działalności gospodarczej w formie spółki cywilnej, warunki opisane w kryterium powinny być spełnione przez wszystkich współników tej spółki analogicznie do zapisów §3 ust. 2. „Rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020” (kryterium weryfikowane jest na podstawie danych CEIDG każdego ze współników, stan na dzień złożenia wniosku do LGD).
 - b. **Kryterium 3** – Charakter rozwijanej działalności – rozwijana działalność, zgodnie z opisem kryterium, ma swoje odzwierciedlenie w sekcjach PKD, zatem jeśli Wnioskodawca nie wykazał priorytetowych branż w postaci kodu PKD, odpowiadającemu danej sekcji, dla działalności związanej z realizacją operacji w pkt. B.II.6.2 Kod PKD dla działalności związanej z realizacją operacji wniosku o przyznanie pomocy lub pkt. IV.4.1 Przedmiot i zakres planowanej/rozwijanej działalności gospodarczej (wg PKD) biznesplanu, jako działalność podstawową i/lub dodatkową, punktów za spełnienie poszczególnych składowych kryterium odnoszących się do branż priorytetowych nie przyznaje się.

Zgodnie z przyjętą punktacją operacja może dotyczyć działalności produkcyjnej lub usługowej, dodatkowo może być związana z turystyką i/lub rekreacją, i/lub zielonymi miejscami pracy. Wnioskodawca nie może jednocześnie uzyskać punktów za produkcję i usługi.

W odniesieniu do składowej „operacja dotyczy działalności ukierunkowanej na tworzenie tzw. zielonych miejsc pracy (wykorzystujące zasoby naturalne obszaru LSR)” stosuje się definicję dookreśloną na etapie naboru wniosków o przyznanie pomocy, tj.:

„Zielone miejsca pracy, w oparciu o definicję Instytutu na rzecz Ekorozwoju, to miejsca pracy związane z ochroną środowiska naturalnego. Zielone miejsca pracy mogą powstawać w każdym sektorze gospodarki możliwym do objęcia wsparciem w ramach LSR. Warunkiem jest, aby: osoby dla których planowane jest utworzenie miejsca pracy zaangażowane były bezpośrednio lub pośrednio w wykorzystanie lokalnych zasobów naturalnych, w poprawianie stanu środowiska naturalnego na obszarze LSR i/lub w przeciwdziałanie przedsięwzięciom szkodliwym dla stanu środowiska naturalnego obszaru LSR zarówno w krótkim jak i w długim okresie czasu. Wnioskodawca zobowiązany jest uzasadnić charakter podejmowanej/rozwijanej działalności w Karcie Opisu Operacji dla przedsięwzięcia I LSR: Przedsiębiorcza Dolina Noteci (pkt. III.1). Ponadto utworzenie w ramach operacji zielonych miejsc pracy powinno znaleźć swoje odzwierciedlenie w zakresie obowiązków dla tworzonych stanowisk wskazywanym w Biznesplanie (sekcja VIII).”

- c. **Kryterium 5** – Wpływ operacji na osiągnięcie zakładanych celów i wskaźników LSR – 1 miejsce pracy rozumie się jak 1 etat, zgodnie z opisem kryterium.
- d. **Kryterium 7** – Wysokość wkładu własnego Wnioskodawcy – intensywność pomocy w ramach LSR dla operacji w zakresie rozwijania działalności gospodarczej wynosi nie więcej niż 50% kosztów kwalifikowalnych, zatem wkład Wnioskodawcy odnosi się do wielkości kosztów kwalifikowalnych operacji.
- e. **Kryterium 8** – Wkład operacji w realizację celów przekrojowych PROW – Rada odnosząc się do przedmiotowego kryterium w każdym przypadku analizowała zapisy złożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji. Na tej podstawie w drodze dyskusji przyjmowała jednolite stanowisko.
- f. **Kryterium 9** – Innowacyjność - Rada odnosząc się do przedmiotowego kryterium w każdym przypadku analizowała zapisy złożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji. Na tej podstawie w drodze dyskusji przyjmowała jednolite stanowisko.
- g. **Kryterium 10** – Gotowość techniczna operacji do realizacji – zgodnie z opisem kryterium Wnioskodawca w stosownych przypadkach załącza wymaganą prawem dokumentację i **Oświadczenie o gotowości technicznej do realizacji**. Brak zatem oświadczenia powoduje, że punktów za przedmiotowe kryterium nie przyznaje się. Analogicznie w sytuacji, gdy Wnioskodawca załączył oświadczenie, ale nie załączył np. pozwolenia na budowę/zgłoszenia robót w odniesieniu do inwestycji budowlanych, również punktów nie przyznaje się.
- h. **Kryterium 11** – Racjonalność budżetu operacji – z uwagi na brak doprecyzowania w kryterium terminu „oferta”, punkty przyznaje się, o ile zostały załączone min. 3 dokumenty potwierdzające przyjęty poziom cenowy na każdy rodzaj wydatku w odniesieniu do wszystkich kosztów wskazanych we wniosku poza kosztami ogólnymi, bez szczegółowego porównywania tożsamości parametrów zakupywanych towarów oraz wzoru oferty.
W przypadku inwestycji budowlanych, zgodnie z kryterium, podstawą przyznania punktów jest załączenie kosztorysu inwestorskiego. Ponadto kwoty wykazane na ofertach mogą się różnić od kwot wykazanych we wniosku o przyznanie pomocy czy biznesplanie, gdyż Wnioskodawca mógł zastosować np. ceny uśrednione lub też uzyskać oferty w walutach obcych.
Termin: „wszystkich kosztów ujętych we wniosku” wyłącza jedynie koszty ogólne, zatem jest równoznaczny z kosztami kwalifikowalnymi, jak i niekwalifikowalnymi (oczywistym jest wyłączeniem sytuacji, gdy koszty niekwalifikowalne stanowi jedynie podatek VAT).
- i. **Kryterium 13** – Wpływ realizacji operacji na promocję LSR i LGD – punkty, zgodnie z opisem kryterium, przyznaje się, gdy Wnioskodawca w ramach budżetu operacji (koszty kwalifikowalne lub niekwalifikowalne) ujął koszty związane z działaniami promocyjnymi, tj. **tablicę informacyjną** o realizacji przedsięwzięcia w ramach LSR i udziale LGD.
- j. **Kryterium 14** – Doradztwo biura LGD – punkty przyznaje się, gdy z doradztwa korzystał podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy (w odniesieniu do spółek cywilnych warunk uważa się za spełniony, gdy z doradztwa korzystał przynajmniej jeden ze współników), osoba reprezentująca podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy, pełnomocnik lub osoba wskazana we wniosku jako osoba uprawniona do kontaktu, a doradztwo dotyczyło przygotowania wniosku o przyznanie pomocy.

2. Przed przystąpieniem do głosowania i wydania kart oceny, każdorazowo, na podstawie Rejestru interesów członków Rady, dokonywano wyłączenia członków Rady z oceny, a następnie badania, czy organ decyzyjny zachowuje wymagane parytety, tj. czy spełnione są następujące warunki:
 - **Warunek 1** – co najmniej 50 % głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi,
 - **Warunek 2** – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49 % praw głosu.

Analizując powyższe warunki, w odniesieniu do wszystkich osób uczestniczących w posiedzeniu, mając na uwadze zakres rozpatrywanego naboru dot. operacji w zakresie rozwijania działalności gospodarczej, w składzie członków Rady biorących udział w ocenie i wyborze operacji **nie stwierdzono żadnych grup interesu.**

Grupa 4 osób reprezentująca na posiedzeniu w całości sektor gospodarczy to odsetek rzędu 33,(3)%. Sektor gospodarczy obecny na posiedzeniu to przedsiębiorcy różnych branż (bank, wytwórnia musztardy, firma szkoleniowa, firma doradcza) niewątpliwie niestanowiący grupy interesu.

4-rech przedstawicieli sektora społecznego to przedstawiciele różnorodnych lokalnych organizacji pozarządowych, nieprowadzących działalności gospodarczej. Reprezentacja całości sektora na posiedzeniu to również 33,(3) %.

W odniesieniu do reprezentacji władz publicznych biorących udział w posiedzeniu stwierdza się, iż reprezentowane były one przez 4 osoby (Burmistrz Mroczy, Z-ca Burmistrza Kcyni, Z-ca Burmistrza Nakła nad Notecią, Z-ca Wójta Gminy Sadki), co stanowi: 33,(3) % obecnych na posiedzeniu.

Po stosownych wyłączeniach z oceny i wyboru, zgodnie ze wskazaniem z Rejestru interesów, Warunek 1 i 2 również był zachowany, a grup interesu nie identyfikowano.

3. Poniżej zawarto szczegółowe zestawienie przeprowadzonych głosowań wraz ze wskazaniem stosownych włączeń z oceny i zachowania parytetów:

Lp.	1		
Znak sprawy LGD	2016/TKP/4		
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	P.P.H.U POLIMERPRO SPÓŁKA CYWILNA	Tytuł operacji	Rozwój przedsiębiorstwa poprzez, zakup środka trwałego i wzrost poziomu zatrudnienia.
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12		
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	-		
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-		
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW – WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)			
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)
	4	4	4
	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu	
	4	Brak	
	33,(3)%	-	
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA			
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania			12
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ			
Ilość oddanych głosów ważnych			12
Ilość oddanych głosów nieważnych			0
SPRAWDZENIE ROZBIEŻNOŚCI MIĘDZY SKRAJNYMI SUMAMI PUNKTÓW			
Najniższa przyznana suma punktów			31
Najwyższa przyznana suma punktów			32
Rozbieżność powyżej 60% (TAK/NIE)			Nie
WYNIKI GŁOSOWANIA			
Średnia arytmetyczna przyznanych ocen			31,25 pkt.
BADANIE SPEŁNIENIA WYMAGANEGO MINIMUM PUNKTOWEGO			
Operacja spełnia minimum punktowe określone dla naboru – 24 pkt. (TAK/NIE)			Tak
Uwagi	Kryterium 2 - wg danych z CEiDG 2 na 4 współników spółki prowadzi działalność gospodarczą poniżej 2 lat – data rozpoczęcia działalności odpowiednio: 11 i 13.02.2015 Kryterium 10 - brak oświadczenia o gotowości technicznej Kryterium 13 - brak w budżecie kosztów promocji - oznaczenia inwestycji tablicą informacyjną		

Lp.	2			
Znak sprawy LGD	2016/TKP/8			
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	DIAGNOSERW Stramowski	Dawid	Tytuł operacji	Zakup maszyny CNC tnącej w technologii wodnej abrazyjnej
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12			
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	Iwona Wencka – Stramowska Leszek Klesiński			
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-			
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW – WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)				
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)	
	3	3	4	
	30%	30%	40%	
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu		
	3	Brak		
	30%	-		
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA				
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania			10	
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ				
Ilość oddanych głosów ważnych			10	
Ilość oddanych głosów nieważnych			0	
SPRAWDZENIE ROZBIEŻNOŚCI MIĘDZY SKRAJNYMI SUMAMI PUNKTÓW				
Najniższa przyznana suma punktów		36		
Najwyższa przyznana suma punktów		37		
Rozbieżność powyżej 60% (TAK/NIE)		Nie		
WYNIKI GŁOSOWANIA				
Średnia arytmetyczna przyznanych ocen			36,20 pkt.	
BADANIE SPEŁNIENIA WYMAGANEGO MINIMUM PUNKTOWEGO				
Operacja spełnia minimum punktowe określone dla naboru – 24 pkt. (TAK/NIE)			Tak	
Uwagi	BRAK			

Lp.	3		
Znak sprawy LGD	2016/TKP/10		
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Medard Jakś 4M INVEST	Tytuł operacji	Zakup specjalistycznego sprzętu rehabilitacyjnego, samochodu dostawczego z windą z platformą oraz adaptacja części pomieszczeń magazynu ogólnego na magazyn sprzętu medycznego w celu rozszerzenia oferty funkcjonującej wypożyczalni sprzętu rehabilitacyjnego oraz podniesienia jej konkurencyjności poprzez skrócenie czasu realizacji zamówień.
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12		
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	-		
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-		
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW – WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)			
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)
	4	4	4
	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu	
	4	Brak	
	33,(3)%	-	
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA			
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania			12
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ			
Ilość oddanych głosów ważnych			12
Ilość oddanych głosów nieważnych			0
SPRAWDZENIE ROZBIEŻNOŚCI MIĘDZY SKRAJNYMI SUMAMI PUNKTÓW			
Najniższa przyznana suma punktów		35	
Najwyższa przyznana suma punktów		36	
Rozbieżność powyżej 60% (TAK/NIE)		Nie	
WYNIKI GŁOSOWANIA			
Średnia arytmetyczna przyznanych ocen			35,67 pkt.
BADANIE SPEŁNIENIA WYMAGANEGO MINIMUM PUNKTOWEGO			
Operacja spełnia minimum punktowe określone dla naboru – 24 pkt. (TAK/NIE)			Tak
Uwagi	Kryterium 11 – oferta trzecia na zakup sprzętu niepełna.		

Lp.	4		
Znak sprawy LGD	2016/TKP/12		
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Fiber Solutions Kamil Przykłocki	Tytuł operacji	Rozwój firmy Fiber Solutions Kamil Przykłocki poprzez zakup urządzeń i szkoleń do świadczenia innowacyjnych usług budowy sieci światłowodowych
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12		
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	-		
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-		
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW – WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)			
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)
	4	4	4
	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu	
	4	Brak	
	33,(3)%	-	
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA			
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania			12
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ			
Ilość oddanych głosów ważnych			12
Ilość oddanych głosów nieważnych			0
SPRAWDZENIE ROZBIEŻNOŚCI MIĘDZY SKRAJNYMI SUMAMI PUNKTÓW			
Najniższa przyznana suma punktów			34
Najwyższa przyznana suma punktów			36
Rozbieżność powyżej 60% (TAK/NIE)			Nie
WYNIKI GŁOSOWANIA			
Średnia arytmetyczna przyznanych ocen			34,67 pkt.
BADANIE SPEŁNIENIA WYMAGANEGO MINIMUM PUNKTOWEGO			
Operacja spełnia minimum punktowe określone dla naboru – 24 pkt. (TAK/NIE)			Tak
Uwagi	BRAK		

Lp.	5		
Znak sprawy LGD	2016/TKP/13		
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Usługi budowlane "ASPAK" S.C. Sonia Kapsa-Horowska, Jurgis Kapsa	Tytuł operacji	Podwyższenie konkurencyjności przedsiębiorstwa oraz zwiększenie zatrudnienia na obszarze Stowarzyszenia "Partnerstwo dla Krajny i Pałuk" poprzez zakup żurawia i koparko-ładowarki.
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12		
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	-		
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-		
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW – WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)			
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)
	4	4	4
	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu	
	4	Brak	
	33,(3)%	-	
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA			
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania		12	
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ			
Ilość oddanych głosów ważnych		12	
Ilość oddanych głosów nieważnych		0	
SPRAWDZENIE ROZBIEŻNOŚCI MIĘDZY SKRAJNYMI SUMAMI PUNKTÓW			
Najniższa przyznana suma punktów		37	
Najwyższa przyznana suma punktów		38	
Rozbieżność powyżej 60% (TAK/NIE)		Nie	
WYNIKI GŁOSOWANIA			
Średnia arytmetyczna przyznanych ocen		37,33 pkt.	
BADANIE SPEŁNIENIA WYMAGANEGO MINIMUM PUNKTOWEGO			
Operacja spełnia minimum punktowe określone dla naboru – 24 pkt. (TAK/NIE)		Tak	
Uwagi	Kryterium 7 – przy wyliczaniu wkładu własnego Wnioskodawcy z uwagi na rozbieżności kwotowe w kosztach kwalifikowalnych wskazanych przez Wnioskodawcę we wniosku o przyznanie pomocy (sekcja B.IV. pkt. 2 oraz sekcja B.IV. pkt. 4) do wyliczenia wkładu własnego przyjęto kwotę kosztów kwalifikowalnych w wysokości 648 107,70 zł mającą swoje odzwierciedlenie zarówno w zestawieniu rzeczowo – finansowym (sekcja B.V.) wniosku jak i sekcji VII.7.1 biznesplanu.		

Lp.	6			
Znak sprawy LGD	2016/TKP/15			
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Iwona Stramowska HOUSE	Wencka- TRAINING	Tytuł operacji	Budowa budynku usługowego na działce nr 333/15 w Nakle nad Notecią wraz z zakupem sprzętu i oprogramowania komputerowego oraz mebli konferencyjnych
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12			
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	Iwona Wencka – Stramowska Leszek Klesiński			
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-			
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW – WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)				
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)		Sektor społeczny (os.)
	3	3		4
	30%	30%		40%
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu		
	3	Brak		
	30%	-		
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA				
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania				10
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ				
Ilość oddanych głosów ważnych				10
Ilość oddanych głosów nieważnych				0
SPRAWDZENIE ROZBIEŻNOŚCI MIĘDZY SKRAJNYMI SUMAMI PUNKTÓW				
Najniższa przyznana suma punktów		34		
Najwyższa przyznana suma punktów		35		
Rozbieżność powyżej 60% (TAK/NIE)		Nie		
WYNIKI GŁOSOWANIA				
Średnia arytmetyczna przyznanych ocen				34,50 pkt.
BADANIE SPEŁNIENIA WYMAGANEGO MINIMUM PUNKTOWEGO				
Operacja spełnia minimum punktowe określone dla naboru – 24 pkt. (TAK/NIE)				Tak
Uwagi	BRAK			

Lp.	7		
Znak sprawy LGD	2016/TKP/17		
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Barbara Jaworska PHU "ANTBAR"	Tytuł operacji	Zakup maszyn przemysłowych do przemysłu drzewnego przez firmę PHU "ANTBAR".
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12		
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	Sławomir Krainski		
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-		
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW – WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)			
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)
	4	4	3
	36,(36)%	36,(36)%	27,(27)%
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu	
	4	Brak	
	36,(36)%	-	
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA			
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania			11
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ			
Ilość oddanych głosów ważnych			11
Ilość oddanych głosów nieważnych			0
SPRAWDZENIE ROZBIEŻNOŚCI MIĘDZY SKRAJNYMI SUMAMI PUNKTÓW			
Najniższa przyznana suma punktów		33	
Najwyższa przyznana suma punktów		35	
Rozbieżność powyżej 60% (TAK/NIE)		Nie	
WYNIKI GŁOSOWANIA			
Średnia arytmetyczna przyznanych ocen			33,45 pkt.
BADANIE SPEŁNIENIA WYMAGANEGO MINIMUM PUNKTOWEGO			
Operacja spełnia minimum punktowe określone dla naboru – 24 pkt. (TAK/NIE)			Tak
Uwagi	Kryterium 1 – brak doświadczenia		

Lp.	8			
Znak sprawy LGD	2016/TKP/19			
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Amicus Stomatologiczny Gabinet Anna Grewling-Chełkowska	Tytuł operacji	Rozszerzenie oferty i wzrost konkurencyjności gabinetu stomatologicznego w Kcyni poprzez zakup nowoczesnego sprzętu stomatologicznego.	
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12			
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	Adam Grewling			
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady				
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW – WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)				
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)	
	4	3	4	
	36,(36)%	27,(27)%	36,(36)%	
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu		
	4	Brak		
	36,(36)%			
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA				
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania			11	
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ				
Ilość oddanych głosów ważnych			11	
Ilość oddanych głosów nieważnych			0	
SPRAWDZENIE ROZBIEŻNOŚCI MIĘDZY SKRAJNYMI SUMAMI PUNKTÓW				
Najniższa przyznana suma punktów		30		
Najwyższa przyznana suma punktów		32		
Rozbieżność powyżej 60% (TAK/NIE)		Nie		
WYNIKI GŁOSOWANIA				
Średnia arytmetyczna przyznanych ocen			30,82 pkt.	
BADANIE SPEŁNIENIA WYMAGANEGO MINIMUM PUNKTOWEGO				
Operacja spełnia minimum punktowe określone dla naboru – 24 pkt. (TAK/NIE)			Tak	
Uwagi	Kryterium 1 – brak doświadczenia			

Lp.	9		
Znak sprawy LGD	2016/TKP/21		
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Piotr Nowicki Przedsiębiorstwo Informatyczne COMPUS	Tytuł operacji	Budowa sieci światłowodowej w technologii FTTH na osiedlu Bolesława Chrobrego w Nakle nad Notecią
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12		
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	-		
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-		
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW – WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)			
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)
	4	4	4
	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu	
	4	Brak	
	33,(3)%	-	
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA			
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania		12	
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ			
Ilość oddanych głosów ważnych		12	
Ilość oddanych głosów nieważnych		0	
SPRAWDZENIE ROZBIEŻNOŚCI MIĘDZY SKRAJNYMI SUMAMI PUNKTÓW			
Najniższa przyznana suma punktów		31	
Najwyższa przyznana suma punktów		33	
Rozbieżność powyżej 60% (TAK/NIE)		Nie	
WYNIKI GŁOSOWANIA			
Średnia arytmetyczna przyznanych ocen		32,17 pkt.	
BADANIE SPEŁNIENIA WYMAGANEGO MINIMUM PUNKTOWEGO			
Operacja spełnia minimum punktowe określone dla naboru – 24 pkt. (TAK/NIE)		Tak	
Uwagi	BRAK		

Lp.	10			
Znak sprawy LGD	2016/TKP/22			
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	MROKET.BIS.NOWAKOWSKI FRANCISZEK	Tytuł operacji	Myjnia samoobsługowa Nowakowski Franciszek	Mrocket.Bis.
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12			
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	Marta Wiśniewska			
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-			
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW – WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)				
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)	
	4	3	4	
	36,(36)%	27,(27)%	36,(36)%	
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu		
	4	Brak		
	36,(36)%	-		
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA				
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania			11	
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ				
Ilość oddanych głosów ważnych			11	
Ilość oddanych głosów nieważnych			0	
SPRAWDZENIE ROZBIEŻNOŚCI MIĘDZY SKRAJNYMI SUMAMI PUNKTÓW				
Najniższa przyznana suma punktów		31		
Najwyższa przyznana suma punktów		33		
Rozbieżność powyżej 60% (TAK/NIE)		Nie		
WYNIKI GŁOSOWANIA				
Średnia arytmetyczna przyznanych ocen			32,36 pkt.	
BADANIE SPEŁNIENIA WYMAGANEGO MINIMUM PUNKTOWEGO				
Operacja spełnia minimum punktowe określone dla naboru – 24 pkt. (TAK/NIE)			Tak	
Uwagi	Kryterium 1 – brak doświadczenia			

Lp.	11		
Znak sprawy LGD	2016/TKP/25		
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Centrum Rozwoju Dziecka "Reksio" A. Olender ,A. Bembnista s.c.	Tytuł operacji	Dostosowanie lokalu oraz wyposażenie lokalu do prowadzenia udoskonalonej usługi dziennej opieki nad dzieckiem przez Centrum Rozwoju Dziecka "Reksio" s.c. A. Olender A., Bembnista
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12		
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	-		
Vykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-		
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW – WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)			
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)
	4	4	4
	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu	
	4	Brak	
	33,(3)%	-	
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA			
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania		12	
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ			
Ilość oddanych głosów ważnych		12	
Ilość oddanych głosów nieważnych		0	
SPRAWDZENIE ROZBIEŻNOŚCI MIĘDZY SKRAJNYMI SUMAMI PUNKTÓW			
Najniższa przyznana suma punktów		21	
Najwyższa przyznana suma punktów		23	
Rozbieżność powyżej 60% (TAK/NIE)		Nie	
WYNIKI GŁOSOWANIA			
Średnia arytmetyczna przyznanych ocen		22,25 pkt.	
BADANIE SPEŁNIENIA WYMAGANEGO MINIMUM PUNKTOWEGO			
Operacja spełnia minimum punktowe określone dla naboru – 24 pkt. (TAK/NIE)		Nie	
Uwagi	Kryterium 1 – brak doświadczenia Kryterium 10: - brak oświadczenia o gotowości technicznej, - operacja o charakterze inwestycyjnym – m.in. dostosowanie lokalu do prowadzenia działalności (instalacja sanitarna, gazowa, elektryczna), ogrodzenie z paneli betonowych, utwardzenie terenu kostką betonową – brak wymaganych prawem pozwoleń Kryterium 11 – nie załączono 3 ofert na wszystkie rodzaje kosztów ujęte we wniosku, o których mówi kryterium		

Lp.	12		
Znak sprawy LGD	2016/TKP/27		
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Mirosław Jendruszewski	Tytuł operacji	Wzrost konkurencyjności firmy z terenu LGD poprzez zakup innowacyjnej maszyny produkcyjnej.
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12		
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	-		
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-		
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW – WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)			
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)
	4	4	4
	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu	
	4	Brak	
	33,(3)%	-	
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA			
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania			12
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ			
Ilość oddanych głosów ważnych			12
Ilość oddanych głosów nieważnych			0
SPRAWDZENIE ROZBIEŻNOŚCI MIĘDZY SKRAJNYMI SUMAMI PUNKTÓW			
Najniższa przyznana suma punktów		32	
Najwyższa przyznana suma punktów		33	
Rozbieżność powyżej 60% (TAK/NIE)		Nie	
WYNIKI GŁOSOWANIA			
Średnia arytmetyczna przyznanych ocen			32,25 pkt.
BADANIE SPEŁNIENIA WYMAGANEGO MINIMUM PUNKTOWEGO			
Operacja spełnia minimum punktowe określone dla naboru – 24 pkt. (TAK/NIE)			Tak
Uwagi	Kryterium 2 – data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej 01.09.2012, działalność na obszarze LSR – Trzeciewnica od 10.08.2015 r. (źródło: CEiDG, historia wpisu) Kryterium 13 – brak w budżecie kosztów promocji - oznaczenia inwestycji tablicą informacyjną Kryterium 14 – Wnioskodawca nie korzystał z doradztwa LGD w zakresie sporządzania wniosku o przyznanie pomocy		

Lp.	13		
Znak sprawy LGD	2016/TKP/31		
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Wiesław Nitka	Tytuł operacji	Realizacja działań ukierunkowanych na zwiększenie atrakcyjności, dostępności oraz tworzenie nowych usług w Pensjonacie Stary Browar w Szubinie
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12		
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	-		
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-		
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW – WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)			
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)
	4	4	4
	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu	
	4	Brak	
	33,(3)%	-	
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA			
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania		12	
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ			
Ilość oddanych głosów ważnych		12	
Ilość oddanych głosów nieważnych		0	
SPRAWDZENIE ROZBIEŻNOŚCI MIĘDZY SKRAJNYMI SUMAMI PUNKTÓW			
Najniższa przyznana suma punktów		28	
Najwyższa przyznana suma punktów		30	
Rozbieżność powyżej 60% (TAK/NIE)		Nie	
WYNIKI GŁOSOWANIA			
Średnia arytmetyczna przyznanych ocen		29,00 pkt.	
BADANIE SPEŁNIENIA WYMAGANEGO MINIMUM PUNKTOWEGO			
Operacja spełnia minimum punktowe określone dla naboru – 24 pkt. (TAK/NIE)		Tak	
Uwagi	Kryterium 1 – brak doświadczenia Kryterium 13 – brak w budżecie kosztów promocji – oznaczenia inwestycji tablicą informacyjną Kryterium 14 – Wnioskodawca nie korzystał z doradztwa LGD w zakresie sporządzania wniosku o przyznanie pomocy		

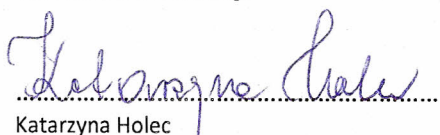
Lp.	14			
Znak sprawy LGD	2016/TKP/34			
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Izabela Dobosz PHU AUTO-MOTO	Tytuł operacji	"MOTO-EKO-TUNING na Krajnie i Pałukach - rozwój firmy AUTO-MOTO PHU poprzez inwestycję w zakup nowoczesnego sprzętu diagnostycznego, wyposażenia warsztatowego oraz narzędzi w celu wzrostu zatrudnienia i wprowadzenia do oferty usług tuningu ekologicznego, ekonomicznego oraz estetycznego pojazdów wszelkiego typu i maszyn rolniczych"	
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12			
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	-			
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-			
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW – WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)				
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)	
	4	4	4	
	33,(3)%	33,(3)%	33,(3)%	
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu		
	4	Brak		
	33,(3)%	-		
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA				
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania			12	
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ				
Ilość oddanych głosów ważnych			12	
Ilość oddanych głosów nieważnych			0	
SPRAWDZENIE ROZBIEŻNOŚCI MIĘDZY SKRAJNYMI SUMAMI PUNKTÓW				
Najniższa przyznana suma punktów		19		
Najwyższa przyznana suma punktów		21		
Rozbieżność powyżej 60% (TAK/NIE)		Nie		
WYNIKI GŁOSOWANIA				
Średnia arytmetyczna przyznanych ocen			20,17 pkt.	
BADANIE SPEŁNIENIA WYMAGANEGO MINIMUM PUNKTOWEGO				
Operacja spełnia minimum punktowe określone dla naboru – 24 pkt. (TAK/NIE)			Nie	
Uwagi	Kryterium 1 – brak doświadczenia Kryterium 10 – Wnioskodawca wskazuje, iż: „Oprócz wydatków inwestycyjnych wnioskodawca zaplanował również poniesienie kosztów niekwalifikowalnych inwestycyjnych, bezpośrednio mających wpływ na operację ... budowa we własnym zakresie budynku warsztatowego...”, „Budowa wspomnianego budynku umożliwi posadowienie tam ciężkich sprzętów warsztatowych (podnośnik i wyciągarka), co będzie miało bezpośredni wpływ na realizację operacji ...” – brak wymaganych prawem pozwoleń gwarantujących gotowość techniczną. Kryterium 11 – brak ofert na tablicę informacyjną i budowę warsztatu			

Lp.	15			
Znak sprawy LGD	2016/TKP/36			
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Rybarczyk Andrzej	Tytuł operacji	Zakup sprzętu i zatrudnienie pracowników w celu uruchomienia stacji kontroli pojazdów	
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12			
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	Sławomir Krainski			
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-			
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW – WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)				
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)	
	4	4	3	
	36,(36)%	36,(36)%	27,(27)%	
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu		
	4	Brak		
	36,36(36)%	-		
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA				
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania			11	
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ				
Ilość oddanych głosów ważnych			11	
Ilość oddanych głosów nieważnych			0	
SPRAWDZENIE ROZBIEŻNOŚCI MIĘDZY SKRAJNYMI SUMAMI PUNKTÓW				
Najniższa przyznana suma punktów		31		
Najwyższa przyznana suma punktów		34		
Rozbieżność powyżej 60% (TAK/NIE)		Nie		
WYNIKI GŁOSOWANIA				
Średnia arytmetyczna przyznanych ocen			32,91 pkt.	
BADANIE SPEŁNIENIA WYMAGANEGO MINIMUM PUNKTOWEGO				
Operacja spełnia minimum punktowe określone dla naboru – 24 pkt. (TAK/NIE)			Tak	
Uwagi	Kryterium 1 – brak doświadczenia Kryterium 13 – brak w budżecie kosztów promocji – oznaczenia inwestycji tablicą informacyjną			

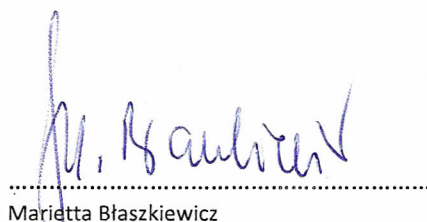
Lp.	16			
Znak sprawy LGD	2016/TKP/38			
Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Rybarczyk Andrzej	Tytuł operacji	Budowa Myjni Bezdotykowej przez firmę PPUH Andrzej Rybarczyk	
Liczba członków Rady uczestniczących w posiedzeniu	12			
Imię i nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru interesów	Sławomir Krainski			
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady	-			
BADANIE ZACHOWANIA PARYTETÓW – WARUNKU 1 i 2 (po wyłączeniach)				
Warunek 1 (50%)	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Sektor gospodarczy (os.)	Sektor społeczny (os.)	
	4	4	3	
	36,(36)%	36,(36)%	27,(27)%	
Warunek 2 (49%)	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu		
	4	Brak		
	36,(36)%	-		
OKREŚLENIE OSTATECZNEJ LICZBY UPRAWNIIONYCH DO GŁOSOWANIA				
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunku 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania			11	
SPRAWDZENIE POPRAWNOŚCI GŁOSOWAŃ				
Ilość oddanych głosów ważnych			11	
Ilość oddanych głosów nieważnych			0	
SPRAWDZENIE ROZBIEŻNOŚCI MIĘDZY SKRAJNYMI SUMAMI PUNKTÓW				
Najniższa przyznana suma punktów		30		
Najwyższa przyznana suma punktów		32		
Rozbieżność powyżej 60% (TAK/NIE)		Nie		
WYNIKI GŁOSOWANIA				
Średnia arytmetyczna przyznanych ocen			31,55 pkt.	
BADANIE SPEŁNIENIA WYMAGANEGO MINIMUM PUNKTOWEGO				
Operacja spełnia minimum punktowe określone dla naboru – 24 pkt. (TAK/NIE)			Tak	
Uwagi	Kryterium 1 – brak doświadczenia			

Nakło nad Notecią, dnia 1 lutego 2017 r.

Członkowie Komisji



Katarzyna Holec



Marietta Błaszkievicz